

БАСМАННОЕ ПРАВОСУДИЕ

УРОКИ САМООБОРОНЫ

ПОСОБИЕ ДЛЯ АДВОКАТОВ

(ПРОЧТИ И ПЕРЕДАЙ ДРУГОМУ)

ПУБЛИЧНАЯ РЕПУТАЦИЯ

Публикуемое обследование проведено сотрудниками Центра содействия международной защите.

В этом году Центр будет отмечать свое десятилетие. В 1994 году он был создан как независимая негосударственная организация, объединяющая профессиональных юристов-правозащитников. Первоначально вся деятельность Центра была посвящена оказанию помощи жертвам нарушения прав человека при их обращениях в межгосударственные органы по защите прав человека, доступ в которые только-только открылся россиянам - Комитет по правам человека ООН, а позднее и Европейский Суд по правам человека.

В Центр посыпались тысячи обращений: «Вы моя последняя надежда...». Большинство заявителей просили об оказании содействия в подаче жалобы в эти и другие международные органы в связи с нарушениями, как они считают, их прав правоохранительными и судебными органами. Центром в интересах заявителей были выиграны первые российские дела в Комитете по правам человека ООН и Европейском суде. Помочь всем желающим не было никакой возможности. Небольшой коллектив практикующих юристов, студентов юридических вузов и волонтеров-правозащитников не мог справиться с потоком этих обращений. В Центре возникла необходимость ведения программ общего характера, таких программ, которые помогали бы оказывать помощь неопределенному кругу лиц. Деятельность Центра становилась все в большей степени исследовательской, аналитической и образовательно-просветительской. **Программа ведения прецедентных дел**

Работа Центра по индивидуальным делам стала весьма ограниченной. Сотрудники Центра проводят дела, которые могут иметь широкое прецедентное значение. Остальным обратившимся предоставляется вся информация о том, как они могут самостоятельно обратиться в международные органы.

Образовательно-просветительская программа

После накопления определенного опыта, достаточного для дачи общих рекомендаций, Центром были созданы первые методические пособия, бюллетени, альманахи и, наконец, была выпущена книга «Международная защита». Члены Центра за несколько лет прочитали сотни лекций, участвовали в семинарах других организаций и сами при поддержке Фонда Форда и во взаимодействии с Британской «Interights» организовали образовательные курсы для практикующих юристов.

Программа независимого обследования (мониторинга) тюрем

В письмах заявителей из числа лиц отбывающих наказание часто содержались жалобы на бесчеловечное, негуманное, жестокое и унижающее обращение, плохие условия содержания в СИЗО и колониях, пытки, а в некоторых случаях и смерть во время содержания под стражей.

В содружестве с Центром, возглавляемым Валерием Абрамкиным, члены Центра посетили с независимой наблюдательской миссией многие регионы, десятки учреждений. В хорошем деловом контакте с ГУИН РФ проводилась и проводится эта программа. Создано несколько докладов, аналитических отчетов, организован ряд встреч с представителями как руководства ГУИНа, так и с сотрудниками учреждений на местах для совместного обсуждения назревших проблем.

Программа независимого обследования (мониторинга) судебных процессов

С 1997 года Центр начал активно сотрудничать со всемирной профессиональной организацией - Международной Комиссией Юристов (International Commission of Jurists, Geneva), а в 1999 году Центр стал российским отделением МКЮ. В 1997 году Шведская национальная секция МКЮ инициировала проведение программы внутригосударственного и международного обследования судебных процессов с точки зрения соблюдения прав, гарантированных статьей 6 Европейской Конвенции («Право на справедливое судебное разбирательство»),

Первое обследование процесса в Российской Федерации состоялось в 1998 году. Были приглашены эксперты национальных секций МКЮ из Великобритании, Германии, Польши и Швеции. Был выбран один из процессов в Гагаринском суде столицы. До начала судебного заседания, прибывшие в Москву эксперты (группу возглавлял судья в отставке из Швеции), постучались в дверь председательствующего. Через переводчика попытались представиться и вручить уполномочивающие бумаги от международного секретариата в Женеве. Их встретили холодно. На порог не впустили, на бумаги взглянуть не захотели, а гордо ответили: «У нас в России суды открытые, никто не обязан представляться. Что до меня, то пусть бы сам президент посетил мой процесс, это не повлияло бы на ход рассмотрения дела». Такая воинствующая независимость и огорошила, и, одновременно, обрадовала наблюдателей. Однако впоследствии, в своем акте по результатам этого обследования, они выразили серьезные сомнения в беспристрастности судьи. Акт был опубликован в специальном издании Международной Комиссии Юристов.

В 1999 году программа обследования судебных процессов стала проводиться по двум линиям: обследование процессов, где подлежали рассмотрению известные и общественно-значимые дела, а также дела, по которым заявители, обращавшиеся в Центр, предполагали возможность нарушения права на справедливое судебное разбирательство.

Другим направлением мониторинга стало обследование рутинных каждодневных процессов в форме сплошного обследования всех судебных заседаний в определенном суде в течение определенного промежутка времени - обычно одной недели. Первым был избран Хорошевский суд г. Москвы. Акты обследований этого и других судов опубликованы правозащитным центром «Мемориал» в «Российском бюллетене по правам человека».

С 2003 года программу мониторинга судебных процессов финансирует Институт «Открытое общество». Сотрудниками Центра обследованы десятки судебных заседаний и отдельные суды.

Среди судов, намеченных к обследованию в минувшем году, оказался Басманный суд г. Москвы. Это сейчас суд стал «знаменитым», чуть ли не именем нарицательным. А в марте, когда составлялся график обследований, этот суд был одним из судов г. Москвы, расположенным в центральной части города, где находятся многие правительственные и другие учреждения.

Теперь правозащитные организации, журналисты, узнав о проведенном обследовании, впервые обратились с предложением опубликовать акт обследования целиком, а не только аналитическую часть акта, не только выводы обследования. Предлагаемый материал - один из последних актов комплексного обследования судов Москвы, подготовленный Центром содействия международной защите, не претендует на всеобъемлющее обследование, на бесспорность выводов, на исчерпывающее освещение проблем судопроизводства....

В этом году мы планируем расширение своей деятельности по данной программе, в особенности, распространение программы на регионы России. Целью нашей работы является содействие улучшению судебной системы в целом. По ходу работы проводится глубокий, многосторонний анализ общих, типичных нарушений статьи 6 ЕКПЧ. Поэтому мы надеемся на интерес не только журналистов, и не только к обследованию этого суда, но и на возможный многосторонний многоголосый обмен мнениями, включающий, прежде всего, голос представителей судебной власти.

Что бы ни говорили представители российской власти относительно огромного вала российских дел в Европейском Суде по правам человека, а большинство жалоб именно на нарушение прав, гарантированных статьей 6 ЕКПЧ - такое количество лиц обращающихся в Страсбургский суд - свидетельство разочарования людей в деятельности национальных органов правосудия.

Каринна МОСКАЛЕНКО, комиссар МКЮ

«БАСМАННОЕ ПРАВОСУДИЕ»

(Предисловие)

За считанные месяцы 2003 года термин «басманное правосудие» обрел свое место в газетном, а вслед за этим и в обиходном русском языке. Нам не удалось проследить, кто первым ввел в оборот это ставшее устойчивым словосочетание. А лет через сто филологи, столкнувшись с ним, станут, возможно, искать ответ на вопрос: почему именно «басманное», откуда бы это пошло?

Басманский районный (межмуниципальный) суд на самом деле вошел в летопись российского правосудия без каких-либо специальных заслуг со своей стороны. Этот суд ничем не лучше и не хуже любого другого московского районного суда, что как раз и вытекает из предлагаемого читателям отчета Центра содействия международной защите (который возглавляет известный адвокат и правозащитник Каринна Москаленко). Публикуемый отчет стал результатом обследования Басманного районного суда, которое было проведено в октябре 2003 года по программе Международной комиссии юристов «article 6» (право



на справедливое судебное разбирательство) Центром содействия международной защите - российским отделением Международной комиссии юристов. Ранее, начиная с 1997 года, Центр содействия точно также обследовал Хорошовский, Бутырский и другие районные суды Москвы.

Отчет Центра содействия содержит описание судебной рутины, которая время от времени разнообразится забавными эпизодами из обыденной жизни суда. Каринна Москаленко, комментируя этот отчет, сказала, что каждый московский суд, как и каждый судья, обладает собственным лицом, но выражения этих лиц во многом похожи. Обыденность, увы, состоит в том, что судьи остались, по сути, чиновниками в мантиях, и в этом качестве они на одной стороне с прокурорами противостоят гражданам: истцам, ответчикам, подсудимым и свидетелям, - а также их адвокатам и законным представителям.

Басманский суд стал знаменит в связи с политическими процессами, которые сосредоточились в нем благодаря игре случая, имеющего здесь юридическую форму подсудности. Этому суду оказались в массе своей подсудны не столько уголовные дела в целом, сколько вопросы, связанные с применением меры пресечения и с производством других следственных действий по делам, которые ведут следователи Генеральной прокуратуры. Так уж случилось, что, хотя основное здание Генпрокуратуры находится на Большой Дмитровке (этот адрес относится к подсудности Тверского районного суда), но Главное следственное управление ГП РФ располагается на территории Басманного района по адресу: Технический переулок, дом 2. Так уж повезло или, наоборот, не повезло этому Басманному суду. Хотя вряд ли другие на его месте вели бы себя принципиально иначе.

В отличие от Отчета об обследовании Басманного суда, предоставленного Центром содействия и содержащего объективную и всестороннюю информацию о его повседневной деятельности, публикуемые в этом же сборнике газетные статьи сосредоточены на делах Басманного суда, связанных с Нефтяной компанией «ЮКОС». Эти дела или, скорее, эпизоды, привлекли внимание прессы в том числе и по той причине, что здесь о законе повседневно забывают не какие-нибудь замордованные и не очень опытные следователи райотдела внутренних дел, а следователи по особо важным делам самой Генпрокуратуры. И не по каким-нибудь «проходным» делам о мелких кражах, а по делу, которое находится на личном контроле у Президента, на виду не только у российских граждан и организаций, но и у международных правозащитных комитетов.

Еще одна причина внимания к «делу «ЮКОС» заключается в том, что, по мнению всех опрошенных адвокатов, следствием оказывается на них совершенно беспрецедентное давление, немыслимое даже в рамках существовавшей ранее «социалистической законности».

Принятию нового Уголовно-процессуального кодекса (УПК) Российской Федерации в конце 2001 года предшествовали горячие споры и открытые попытки лоббирования. Активнее других выступал Генеральный прокурор РФ Владимир Устинов. По проекту УПК согласие (санкции) на аресты, обыски и некоторые другие активные следственные действия должен был давать суд, а не прокурор, как было ранее. Прокуратура делала все возможное, чтобы не расстаться с этим эффективным оружием, которым располагало следствие и которое оно не всегда использовало в строгом соответствии с духом и буквой закона.

Генеральной прокуратуре не удалось надолго затянуть передачу полномочий по даче санкций судам. Что, безусловно, стало свидетельством прогресса судебной реформы. Однако и опасения прокуроров по поводу жесткого судебного контроля за производством арестов, обысков и других процессуальных действий оказались напрасными. Сегодня Басманский суд поддерживает практически все запросы Генеральной прокуратуры о производстве арестов или обысков по делам, связанным с деятельностью нефтяной компании «ЮКОС».



Следователи и оперативники систематически нарушают права обвиняемых и их адвокатов, будучи вполне уверенными, что Басманный суд покроет любые их действия.

В действительности, как красноречиво свидетельствуют многие примеры процессуальных нарушений, допускаемых по «делу ЮКОСа», здесь не следователи обращаются за санкцией в Басманный суд, а Генеральный прокурор РФ Владимир Устинов, при возникновении перед следствием каверзных процессуальных вопросов или при всегда «неуместном» вмешательстве адвокатов, вероятнее всего, обращается за «санкцией» в администрацию Президента (гаранта Конституции).

12 декабря 2003 года страна отметила, сама не очень это заметив, десятилетие «Ельцинской» Конституции Российской Федерации. В свете нового расклада политических сил политики обсуждают, изменять ли эту Конституцию, или не изменять. А для чего ее изменять, если можно ее просто не применять, игнорируя, в частности, статью 46 («Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод») и статью 48 («Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи»)?

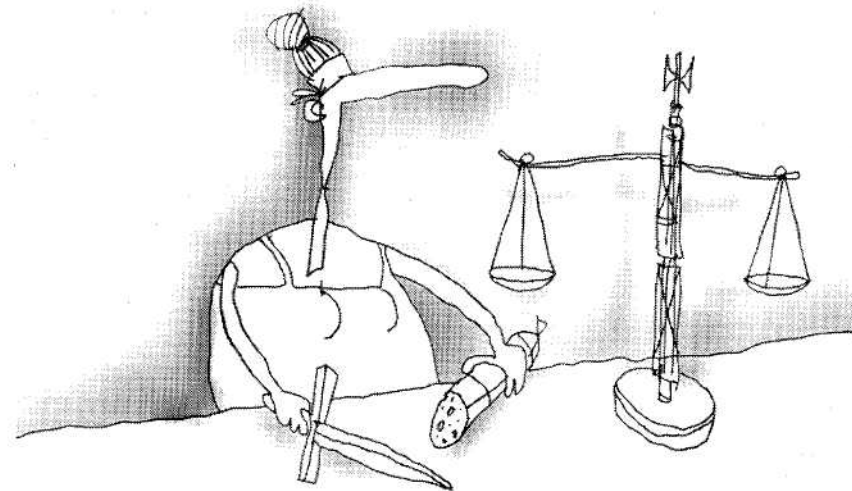
10 октября 2003 года Пленум Верховного Суда РФ принял постановление «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации». 8 декабря президент Путин подписал одобренный Федеральным собранием закон о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Эти новеллы, внесенные в УПК по стандартам международного права и практики Европейского суда по правам человека в Страсбурге, сами по себе чрезвычайно демократичны. В частности, в них указывается, что жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются, кроме особых случаев, в открытом судебном заседании, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых принимается такое исключительное решение.

Эти новые правила, приближенные к «европейским», напрямую касаются, в том числе, действий следствия и судов по делу «ЮКОСа». Что ж, новации об-

легчат положение конкретных обвиняемых Михаила Ходорковского, Платона Лебедева и Алексея Пичугина? Это вряд ли. Потому что, как было еще при советской власти, Уголовно-процессуальный кодекс, повернутый обложкой к цивилизованному миру - это одно, а реальная практика его применения (или неприменения) - это другое.

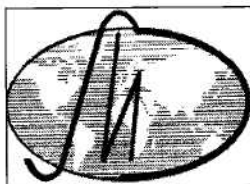
Дело «ЮКОСа» находится на личном контроле у президента. То тут, то там президент говорит, что у него нет вопросов к следствию, а там, дескать, во всем разберется, как это и положено по закону, суд.

Золотые слова, но нет ли в них лукавства? Неужели у выпускника Юрфака Ленинградского госуниверситета, ученика профессора Собчака, как он сам себя иногда называет, так уж и нет к следствию ну никаких вопросов? Может быть, президента кто-то неправильно информирует?



Теперь по поводу суда, на который тоже уповаet президент. Все факты нарушения норм УПК, собранные в публикуемых заметках (но не все, которые нам известны, иначе не хватило бы никаких газетных площадей), свидетельствуют о том, что по такого рода «заказным» делам суду нас не беспристрастный, не свободный, не гласный, а «басманный», то есть вообще это, строго говоря, не суд.

Леонид НИКИТИНСКИЙ



МЕЖДУНАРОДНАЯ КОМИССИЯ ЮРИСТОВ –
International commission of JURISTS
Центр содействия Международной защите
International Protection Centre
125009, Russia, 125009, Moscow, M. Kislovsky
per., 7, bld: 1, of. 22
tel./fax: 00 7 (095) 291-10-74

ОКТАБРЬ 2003 ГОДА

**СВОДНЫЙ ОТЧЕТ
об обследовании Басманного
межмуниципального суда г. Москвы**

г. Москва

5 сентября 2003 года на очередном собрании Центра содействия международной защите было принято решение о проведении с 13 по 17 октября 2003 года мониторинга хода судебных разбирательств в Басманном межмуниципальном суде г. Москвы.

В мониторинге участвовали следующие сотрудники ЦСМЗ:

1. Андерсон Наталья;
2. Андерсон Вильгельм;
3. Михайлова Ольга;
4. Каданцев Леонид;
5. Давыдова Светлана;
6. Дружкова Ольга;
7. Лукашин Олег;
8. Преображенская Оксана;
9. Бокарева Валентина.

В ходе обследования были установлены следующие факты.

Басманный межмуниципальный суд располагается в доме № 11 по Каланчевской улице. Перед входом в здание суда отсутствуют флаг или герб России, а также какая-либо вывеска, позволяющая определить вход в суд. Здание фасада в период проведения обследования ремонтировался, и, очевидно, именно этим было обусловлено отсутствие необходимых реквизитов.

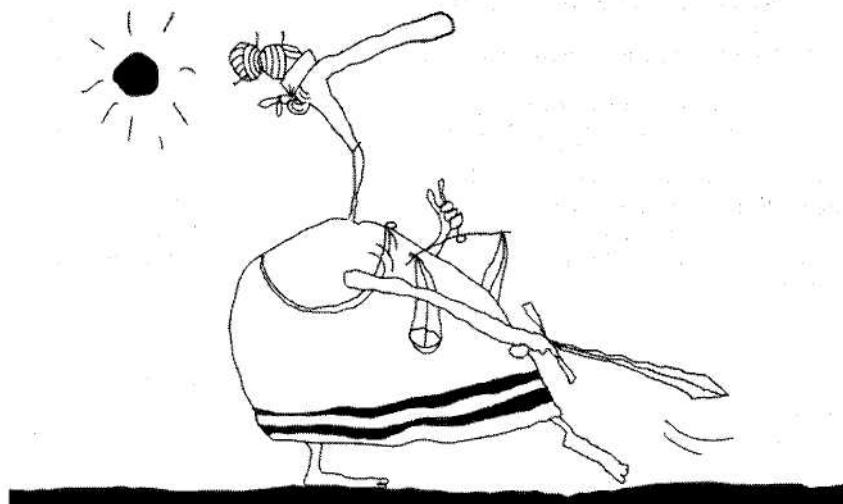
Суд располагается на двух этажах, каждый из которых представляет собой длинный и довольно широкий коридор с входами в залы судебного заседания.

В суде функционируют 5 судей, рассматривающих гражданские дела, и 5 судей, рассматривающих уголовные дела.

Судьи по гражданским делам:

1. Птанская Елена Алексеевна. Зал судебного заседания № 7 на 1 этаже. Категория рассматриваемых споров: жилищные споры, в том числе о признании права на жилую площадь, об изменении договора социального найма жилого помещения, о выселении, о принудительном обмене жилплощади, о при соединении или выкупе освободившегося жилого помещения; споры о признании недействительными сделок с жилплощадью; жалобы на отказ в регистрации по месту жительства.

2. Пильганова Вера Михайловна. Зал судебного заседания № 19 на 1 этаже. Категория рассматриваемых споров: трудовые споры, в том числе о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы, о возмещении вреда здоровью,



причиненного при исполнении трудовых обязанностей, о снятии дисциплинарных взысканий, о возмещении материального ущерба, причиненного работником; дела о лишении родительских прав; дела об установлении отцовства.

3. Благушина Светлана Анатольевна. Зал судебного заседания № 21 на 2 этаже. Категория рассматриваемых споров: дела искового производства, в том числе о возмещении ущерба, причиненного имуществу граждан и юридических лиц, о взыскании денежных средств по гражданско-правовым обязательствам; наследственные споры; дела о защите прав потребителей, об освобождении имущества от ареста; дела, вытекающие из брачно-семейных отношений, кроме дел о лишении родительских прав и дел об установлении усыновления; дела, вытекающие из публичных правоотношений; дела особого производства.

4. Сафонов Станислав Владимирович. Зал судебного заседания № 28 на 2 этаже. Категория рассматриваемых споров: дела о возмещении ущерба от незаконных действий органов следствия, дознания, прокуратуры, суда; дела о реабилитации жертв политических репрессий, ответчиком по которым является Министерство финансов РФ; дела по денежным обязательствам государства и Правительства; дела, вытекающие из пенсионного законодательства, ответчиком по которым является Мособлвоенкомат; дела искового производства, дела, вытекающие из брачно-семейных отношений, кроме дел о лишении родительских прав и дел об установлении усыновления; дела, вытекающие из публичных правоотношений; дела особого производства.

5. Вознесенский Станислав Феликсович. Зал судебных заседаний № 38 на 2 этаже. Категория рассматриваемых споров: дела о защите чести и достоинства, деловой репутации; дела, вытекающие из пенсионного законодательства, по которым требования предъявляются к Министерству Труда и социального развития; дела о защите интеллектуальной собственности, дела искового производства, дела, вытекающие из брачно-семейных отношений, кроме дел о лишении родительских прав и дел об установлении усыновления; дела, вытекающие из публичных правоотношений; дела особого производства.

Судьи по уголовным делам:

1. Расновский Андрей Владимирович. Зал судебного заседания № 11 на 1 этаже.

2. **Овчинникова Елена Валентиновна.** Зал судебного заседания № 15 на 1 этаже.

3. **Мушникова Наталья Евгеньевна.** Зал судебного заседания № 31 на 2 этаже.

4. **Дударь Наталия Николаевна.** Зал судебного заседания № 24 на 2 этаже.

5. **Трубников Александр Николаевич.** Зал судебного заседания № 25 на 2 этаже.

Председателем Басманного межмуниципального суда является **Солопова Ольга Михайловна** (кабинет № 29, расположенный на 2 этаже).

Информация о судьях и рассматриваемых ими категориях дел, вывешена на отдельном стенде на первом и втором этажах. В суде находятся отдельные кабинеты для адвокатов и прокуроров.

13 октября 2003 года.

Из отчета наблюдателя Натальи Андерсон.

Федеральный судья Благушина Светлана Анатольевна. Зал судебного заседания № 21 на 2 этаже.

9.15

В специально отведенном кармане на вывеске на двери зала судебного заседания отсутствует список дел, назначенных на рассмотрение на 13.10.03 года. Зал закрыт.

У секретаря судьи Благушиной была получена информация о том, что список никогда не вывешивается. На вопрос о том, на какое время назначено первое слушание, секретарь ответила, что не знает, так как судья находится на общем совещании.

На вопрос секретаря наблюдатель пояснила, что является студенткой 5 курса Московской Государственной Юридической Академии, и желала бы присутствовать на судебных слушаниях у судьи Благушиной. Секретарь ответила, что подобные вопросы надо решать с Председателем суда. На пояснения наблюдателя о том, что поскольку слушания проходят в открытом судебном заседании, никакого специального разрешения не требуется, секретарь ответила, что в любом случае следует спросить судью Благушину С.А.

10.45

Зал судебного заседания открылся. Наблюдатель прошла в зал, на вопрос судьи, по какому она делу пояснила то же, что и секретарю. Судья сказала, что следует обратиться к Председателю за распределением. Наблюдатель пояснила, что ей распределения не надо, так как прийти в суд ее собственная инициатива, а поскольку слушания открыты, нет никаких препятствий для наблюдения. Судья разрешила присутствовать. На вопрос судьи, почему именно она выбрана для подобного присутствия, наблюдатель пояснила, выбор определился с учетом категории дел, подлежащих рассмотрению у данной судьи.

Зал судебных слушаний № 21 представляет собой довольно большую комнату прямоугольной формы. У дальней стены на небольшом возвышении располагается стол судьи с тремя стульями с высокими спинками. На стене за спиной судьи расположен герб РФ, левее флаг РФ. Если обозреть зал судебного заседания с входа, то по левую руку от стола судьи расположен стол секретаря судебного заседания, оборудованный компьютером. Столы, предназначенные для истца и ответчика, расположены по правую руку от стола судьи практически в центре зала. Столы придвинуты друг к другу. В зале отсутствует стойка для свидетелей.

В зале расположено 4 ряда скамеек для публики. На 2 ряду был поставлен огромный пыльный ксерокс. На 4 ряду были свалены доски. Скамейки также очень пыльные.

На всех судебных слушаниях судья находилась в мантии.

10.55

В зал судебного заседания приглашен молодой человек.

Судебное заседание в нарушение статьи 160 ГПК РФ не было открыто, судьей не было объявлено, какое дело подлежит рассмотрению. В связи с этим наблюдатель не мог определить, кем из участников процесса является вошедший молодой человек. Впоследствии из контекста его разговора с судьей наблюдатель сделала вывод о том, что он является представителем ответчика.

Молодой человек подошел непосредственно к столу судьи. Судья и представитель ответчика стали решать вопрос об оставлении заявления без рассмотрения в связи со вторичной неявкой в суд истца (в соответствии с абзацем 8 статьи 222 ГПК РФ).



После выслушивания доводов представителя ответчика судья обратилась к секретарю со следующими словами: «Ну, пиши в протокол, что суд, рассмотрев материалы дела, пришел к выводу о необходимости оставления заявления без рассмотрения...».

На этом судебное слушание было закончено.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Имело место не судебное слушание, а беседа. Однако в результате такой беседы принято одно из постановлений суда первой инстанции - Определение об оставлении заявления без рассмотрения.

Положительные стороны: формально решение судьи было правильным, так как в соответствии с абзацем 8 статьи 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

11.00

В судебное заседание приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 10.30. В зал судебного заседания вошел молодой человек.

Судебное заседание вновь не было открыто, не было объявлено, какое дело подлежит слушанию. Вошедший молодой человек оказался истцом.

Рассмотрение дела опять происходило непосредственно перед столом судьи. Из беседы судьи и истца наблюдателю стало известно, что ответчик по настоящему делу неоднократно, в том числе и в этот раз, не является в судебное заседание, представляя больничные листы. Истец пояснил, что воспринимает действия ответчика как намеренные и направленные на умышленное затягивание процесса. Судья пояснила, что не может вынести заочное решение, так как оно наверняка будет отменено кассационной инстанцией.

Наблюдатель повторно обращает внимание, что имела место беседа, а не судебное слушание.

Судья решила слушание дела отложить в связи с неявкой ответчика и представлением им оправдательных документов, вновь дала указания секретарю оформить протокол судебного заседания и выписать для истца повестку на следующее судебное разбирательство. Также судья пояснила, что на общем собрании судей была сообщена информация о том, что почта в ближайшее время не будет работать, Судебный департамент не выделил денег на почтовые расходы, поэтому она просит самого истца осуществить доставку повестки ответчику.

Допущенные нарушения, замечания: Слушание дела началось с получасовым опозданием. Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Имело место не судебное слушание, а беседа.

Положительные стороны: решение судьи об отложении дела в связи с представлением ответчиком документов, свидетельствующих об уважительности причины его отсутствия, было основано на положениях абзаца второй части 2 статьи 167 ГПК РФ.

11.05

В судебное заседание приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 11.00.

В зал вошли двое человек. Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о выдаче Банком «Российский кредит» кредитов по поддельным паспортам.

В судебное заседание явились представитель истца и представитель ответчика. Представитель истца занял стол, предназначенный для истца. Представитель ответчика расположилась на первом ряду скамеек для публики.

Судья сразу же обратилась к ним с вопросом: «У нас там решается вопрос об образцах почерка? Подготовлены документы?».

Представитель ответчика представила суду доверенность на представление интересов ответчика и образцы ее почерка.

Судья к представителю истца: «Не возражаете, что мы приобщим к материалам дела доверенность?».

Далее судья подозвала представителя истца и попросила его ознакомиться с документами и, которые будут направлены на экспертизу. В процессе ознакомления судья обратилась к секретарю: «Запиши в протокол, что истцом обозреваются документы, направляемые для экспертизы».

Затем судья обратилась к сторонам и сообщила, что дело будет отложено до получения судом итогов экспертизы, сказав, что все свободны.

Судья к секретарю: «Там тоже напиши, что Определение об отложении дела и что суд удаляется на совещание».

В действительности суд не удалялся в совещательную комнату, и все вопросы были решены в форме беседы на месте.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Име-

ло место не судебное слушание, а беседа. Указания судьи, данные секретарю судебного заседания, были направлены на то, чтобы в протоколе судебного заседания ход процесса был отражен так, как он должен был происходить в соответствии с положениями ГПК РФ.

Положительные стороны: Стороны имели возможность представлять документы и обозревать документы, представленные процессуальным противником, высказывать свое согласие либо несогласие при решении вопроса о приобщении их к материалам дела.

11.15

В судебное заседание приглашены лица, участвующие в деле, также как и предыдущее дело, назначенном на 11.00.



Кроме того, в зал вошел молодой человек, сказав, что его дело тоже назначено на 11.00.

Таким образом, сразу три дела были назначены судьей на 11.00 13 октября 2003 года.

Судья сказала ему, чтобы он подождал в коридоре.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о причинении вреда здоровью вследствие дорожно-транспортного происшествия.

Насколько можно было сделать вывод из реплик сторон, в рассматриваемом деле принимали участие один истец и два ответчика. Стороны расположились как на специально отведенных столах, так и на первом ряду скамеек для публики.

Решается вопрос о доверенности представителя одной из сторон.

Судья обратилась к сторонам: «Подойдите к секретарю, распишитесь о разъяснении вам прав и обязанностей». При этом права и обязанности вслух разъяснены не были.

Заявлено ходатайство о ненадлежащем ответчике. К делу в качестве соответчика привлечена организация, в которой работал ответчик. Поскольку, по мнению истца, ДТП было в рабочее время, организация должна нести ответственность за

работника. Однако представитель организации пояснила, что ответчик никогда не состоял в трудовых отношениях с данной организацией, поэтому она не может быть привлечена в качестве ответчика.

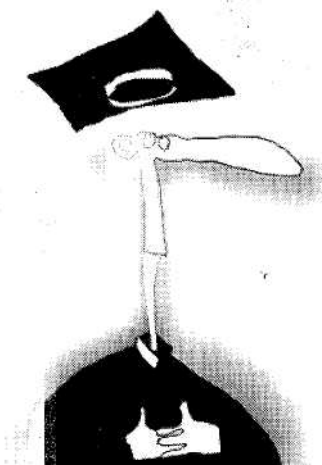
Ходатайство осталось без разрешения, так как судья пояснила, что, затребованные ею материалы об административном правонарушении (ДТП), до сих пор в суд не поступили.

Дело отложено на 21 ноября 2003 года. После объявления об отложении дела судья вышла в совещательную комнату.

В это время участники процесса свободно перемещались по залу суда, один из них разговаривал по сотовому телефону. Затем секретарь попросила участников процесса расписаться в протоколе, после чего все покинули зал судебного заседания.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. В частности, сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Рассмотрение дела началось с незначительным опозданием. Однако наблюдателю стало известно, что как минимум три дела были назначены на одно и то же время.

Положительные стороны: Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции по делу.



11.30

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 11.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о выплате неустойки в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору.

В зале присутствуют истец и ответчик.

Судья к сторонам: «Ну что, дело будем миром заканчивать?»

Стороны: «Нет».

Судья: «Распишитесь в протоколе о разъяснении вам прав и обязанностей».

При этом права и обязанности сторон вслух не были разъяснены.

Судья: «Будут ходатайства? Нет? Мы переходим к слушанию дела».

Далее последовательно была предоставлена возможность выступления, как истца, так и ответчика. После выступления каждого из участников процесса су-

дья предлагала сторонам представить свои возражения, пояснения на только что сказанное, задавала уточняющие вопросы.

Вновь поинтересовавшись, не будет ли у сторон дополнительных ходатайств, судья объявила о переходе к исследованию письменных доказательств.

Письменное исследование доказательств происходило следующим образом: судья вслух называла тот или иной документ, не зачитывая его содержание, и далее листала материалы дела.

После подобного исследования письменных доказательств судья объявила о переходе к прениям сторон, сказав: «Будете в прениях участвовать или Вами уже все сказано?».

Стороны отказались выступать в прениях.

Судья удалилась в совещательную комнату в 11.45. Вернулась в 12.01.

Оглашена резолютивная часть решения - в иске было отказано.

Далее судья обратилась к истцу с разъяснением о том, что мотивированное решение он может получить через 2,5 недели. Краткую кассационную жалобу он может подать в 33 кабинет, полную - после получения мотивированного решения.

После того как стороны удалились из зала, судья обратилась к наблюдателю со словами: «Вам, наверное, ничего не понятно?» После чего судья пояснила, что истец добровольно расторгнул договор о строительстве гаража, не заплатил за третий этап строительства, а позже обратился в суд с иском об уплате штрафа. Судья пояснила, что истец произвольно толкует нормы Гражданского Кодекса РФ.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. В частности, сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Процесс исследования письменных доказательств был сведен к их техническому перелистыванию без уточнения их сути. Вынесение мотивировочного решения было отложено на длительный срок, в то время как статья 199 ГПК РФ гласит о возможности отложения составления мотивировочного решения на срок, не превышающий 5 дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные стороны: Участникам процесса было предложено закончить дело миром. Стороны имели возможность свободно излагать свои позиции по делу. Принцип равенства сторон в процессе был соблюден.

12.09

В зал приглашены лица, участвующие в следующем деле, подлежащем рассмотрению.

Наблюдателю непонятно, на какое время было назначено дело, кем из участников процесса являются вошедшие лица.

Без открытия судебного заседания и объявления дела, подлежащего рассмотрению, выясняется вопрос об отложении дела в связи с неявкой представителя ГУП ДЕЗа и с отсутствием в материалах дела информации о его извещении. Суд решил вызвать его телеграммой.

Дело отложено на 31 октября 2003 года на 14.00

Слушание закончилось в 12.14.

Секретарь выписал повестки на следующее судебное заседание явившимся участникам процесса.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ.

Положительные стороны: Отложение разбирательства дела было произведено в соответствии с частью 2 статьи 167 ГПК РФ.

12.25

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 12.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующих реплик сторон наблюдатель сделал вывод о том, что рассматривается дело о разделе имущества.

В деле участвуют истец и его два представителя, ответчица - гражданка США.

Судья поинтересовалась, нужен ли переводчик ответчице, на что последняя пояснила, что понимает «классический русский язык» без специальных терминов, однако, сама говорит с ошибками. Ответчица попросила, чтобы за нее говорил ее русскоязычный племянник также присутствующий в зале судебного заседания.



Далее следовал диалог примерно следующего содержания.

Судья: Вы свои права знаете?

Ответчица: Американские? Да, я знаю.

Судья: Русские, а не американские. У нас слушание происходит в национальном суде РФ.

Ответчица: Нет, Ваш процесс нелегален.

Судья разъяснила права и обязанности и попросила расписаться в протоколе. Ответчица отказалась, стала говорить, что ничего подписывать не будет, так как потом ее подпись смогут подделать.

У наблюдателя сложилось впечатление, что ответчица не вполне понимала, за что ее просят расписаться. Судья дала распоряжение секретарю отметить в протоколе судебного заседания об отказе ответчицы в росписи за разъяснение прав и обязанностей.

Краткая фабула дела.

Стороны состоят в законном браке с 1988 года. В 2002 году ими была приобретена спорная жилая площадь. Истец при разделе имущества претендует на часть этой квартиры.

Судья к ответчице: Возражения предъявлять будете?

Ответчица: Нет, все незаконно, нелегально. Истец, таким образом, пытается избежать уплаты налогов по американскому законодательству.

В диалог вмешивается родственник ответчицы, заявляя, что они будут подавать письменные возражения, так как есть документы, подтверждающие по-

лучение большого наследства ответчицей, за счет средств которой и была приобретена спорная квартира.

Судья к родственнику: Она (ответчица) мне не нужна, я не понимаю, что она говорит, оформите полномочия и представляйте ее интересы в суде.

Дело отложено на 13 ноября 2003 года.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Судебное заседание началось с опозданием. У наблюдателя сложилось впечатление, что если бы не своевременное вмешательство родственника ответчицы, то дело было бы разрешено в настоящем судебном заседании не в пользу ответчицы. Хотя стороны в процессе должны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются в подтверждение иска или возражения против него, наблюдатель сделал вывод о том, что разъяснение судом прав и обязанностей ответчицы было сделано впустую, так как она так и не поняла, чего от нее хотят. По мнению наблюдателя, было необходимо привлечение к делу переводчика. Исходя из слов ответчицы о том, что она понимает «классический русский язык» без специальных терминов, очевидно, следовало, что она не сможет понять большинство юридических терминов и понятий, которые неизбежно будут звучать при рассмотрении дела.

Положительные стороны: Судьей было принято решение об отложении дела для предоставления возможности родственнику ответчицы оформить свои полномочия представителя и представить документальные обоснования несогласия с предъявленным иском.

12.45

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 12.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующих реплик сторон наблюдатель сделал вывод о том, что рассматривается дело о признании кабальной сделки и возврата денежных средств, полученных по этой сделке.

В процессе принимали участие представители истца и ответчика.



Судья: Права знаете? Распишитесь в протоколе. Ходатайства заявлять будете?

Стороны: Нет.

Судья к истцу: Поддерживаете иски требования?

Представитель истца: Да.

Представителю ответчика была предоставлена возможность подать письменные возражения на иск.

Судья к представителю истца: Кратко поясним, в чем суть дела.

Стороны имели возможность свободно изложить свои позиции по делу. После каждого выступления судья предлагала другой стороне высказаться по поводу услышанного.

После выяснения позиций сторон судья объявила о переходе к исследованию письменных доказательств.

Процесс их исследования происходил следующим образом. Судья вслух называла тот или иной документ, не зачитывая содержание, и далее листала материалы дела.



Далее были объявлены судебные прения, в которых представители истца и ответчика имели возможность резюмировать свои позиции по делу.

В процессе выступления в прениях судья обратилась к ответчице с уточняющими вопросами, ответы просила мотивировать ссылками на материалы дела.

Далее судья уточнила иски требования истца и в 13.00 удалилась в вещательную комнату.

Вернулась в 13.05

Оглашена резолютивная часть судебного решения. Иск был оставлен без удовлетворения.

Судья пояснила сторонам, что полное судебное решение они могут получить через 2 недели, а в течение 10 дней вправе подать краткую кассационную жалобу.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. В частности, сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Судебное за-

седание началось с опозданием. Процесс исследования письменных доказательств был сведен к их техническому перелистыванию без уточнения их сути. Вынесение мотивировочного решения было отложено на длительный срок, в то время как статья 199 ГПК гласит о возможности отложения составления мотивировочного решения на срок, не превышающий 5 дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные стороны: Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции по делу, представлять доказательства.

13 октября 2003 года слушания у федерального судьи Благушиной были закончены в 13.05.

С 13 до 14 часов - обеденный перерыв. С 14.00 - судья вела прием населения, на котором наблюдатель уже не присутствовала.

Из отчетов наблюдателей Ольги Дружковой и Светланы Давыдовой.

Федеральный судья Мушникова Наталья Евгеньевна. Зал судебного заседания № 31 на 2 этаже.

9.00

Наблюдатель Давыдова С. подошла к секретарю федерального судьи Мушниковой Н.Е., чтобы узнать может ли она присутствовать на судебных заседаниях. Секретарь ответила, что на 13 октября у судьи Мушниковой назначено два судебных процесса, но они будут проходить в закрытом судебном заседании, а на 14 октября судебных процессов не назначено. 15,16,17 октября секретарь судьи Мушниковой сообщила наблюдателю о том, 15 октября судьи Мушниковой на работе не будет, а 16 и 17 октября - назначенные к рассмотрению дела также будут рассматриваться в закрытом судебном заседании и сказала: «Вы лучше подойдите к какому-нибудь другому судье и попросите присутствовать у него на судебных разбирательствах. В связи с этим наблюдатели не смогли присутствовать ни на одном судебном разбирательстве под председательством федерального судьи Мушниковой.

Федеральный судья Трубников Александр Николаевич. Зал судебных заседаний №25.

09.30

Возле двери зала судебного заседания отсутствует список дел, подлежащих рассмотрению 13 октября 2003 года. Наблюдатели подошли к секретарю, со слов которой узнали, что на данное число, на 10 часов назначено к рассмотрению уголовное дело по обвинению Сиродченко. Кроме этого, секретарь сообщила, что будет рассматриваться еще одно дело, но в закрытом судебном заседании.

11.00

Наблюдатели вошли в зал судебных заседаний.

Зал суда просторный. У стены, на возвышении находится стол председательствующего. Позади стола, на стене расположен герб и флаг РФ. Слева от стола судьи находится стол секретаря судебного заседания. Напротив стола председательствующего находятся столы, предназначенные для государственного обвинителя и защитников. Они находятся почти в центре зала, между ними небольшое расстояние. Между столами находится трибуна для лиц, дающих показания. Позади нее скамейки, на которых разместились наблюдатели.

В зале в это время, кроме наблюдателей находился адвокат, подсудимый и секретарь. Защитник подсудимого - адвокат Кодрик (назначен по ст. 51 УПК РФ) видимо впервые увидел своего подзащитного. Между ним и Сиродченко состоялся следующий диалог (приводится дословно).

Адвокат: - Ты что-ли Сиродченко?

Сиродченко: -Я. А вы мой адвокат?

Адвокат: - Ну, я. Скажи мне, ты свою вину-то признаешь? Тебе все подкинули, что - ли? Или как?

Сиродченко: - Или как. Не признаю вину.

Адвокат: -Ты все реализовал, что у тебя было, деньги куда дел?

Сиродченко: -Да не видел я никаких денег.

Адвокат: -А у тебя судимость уже есть?

Сиродченко: -Да, есть. В марте был осужден. Мне героин подкинули. Дали 1 год и 6 месяцев условно с испытательным сроком в два года.

Адвокат: - Ну, ладно, расскажи, как все было.

Сиродченко кратко излагает суть дела. При этом в зале помимо наблюдателей находится секретарь, мать подсудимого, периодически из кабинета судьи выходит государственный обвинитель, садится недалеко от адвоката, потом сно-



ва уходит. На данном заседании у адвоката с подзащитным первая встреча, позиция у них не согласована и с делом защитник не знаком.

После того, как Сиродченко очень коротко, в 2-3 фразах изложил суть дела, от адвоката последовали следующие вопросы подзащитному: «Я не понял, а чего это ты там шлялся и вообще ты что не знал, что у тебя судимость не погашена? И, вообще, я не врубаюсь, из - за чего тебе кто - то должен?»

11.10

Председательствующий открыл судебное заседание и объявил, что подлежащее рассмотрению уголовное дело по обвинению Сиродченко в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 234, ч. 1 УК РФ.

Председательствующий устанавливает личность подсудимого, объявляет, что данное уголовное дело подлежит рассмотрению в Басманном суде под председательством федерального судьи Трубникова, с участием государственного обвинителя Джабраилова (председательствующий не указал его должность) и защитника - адвоката Кодрика. После этого председательствующий разъяснил подсудимому и другим участникам судебного разбирательства право заявить отводы, основания для отвода (отводов не последовало), а также разъяснил подсудимому его права в судебном заседании, предусмотренные

ст. 51 Конституции РФ. На вопрос председательствующего подсудимый ответил, что права в судебном заседании и требования ст. 51 Конституции ему ясны.

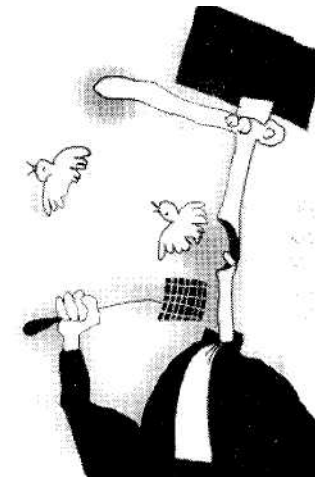
Далее председательствующий объявил, что в суд вызывались и не явились 5 свидетелей по неизвестным суду причинам, и задал вопрос о возможности рассмотрения данного дела в отсутствие не явившихся лиц, огласить их показания в ходе судебного следствия. Государственный обвинитель и адвокат очень энергично кивнули и в один голос ответили, что согласны на рассмотрение в отсутствие не явившихся свидетелей. Однако на вопрос председательствующего подсудимый ответил, что не согласен с показаниями по делу свидетелей и настаивает на их вызове в суд и допросе. Председательствующий по делу согласился с доводами подсудимого и постановил судебное разбирательство отложить до 10 часов 3 ноября 2003 года, свидетелей повторно вызвать в суд. После этого председательствующий дал распоряжение секретарю подготовить повестки и открыл уголовное дело, чтобы уточнить адреса свидетелей для повторного их вызова в суд, и вдруг неожиданно он обнаружил конверт с не отправленными повестками. С неподдельным удивлением он спросил у секретаря: «Что это?» Секретарь ответила: «А Вы не говорили их отправлять, а сказали, чтобы я их только выписала.» В 11 часов 30 минут председательствующий покинул зал суда, ушли государственный обвинитель и подсудимый. Адвокат подошел к секретарю и спросил: «А почему это он (Сиродченко) у вас не под стражей? У него же ни паспорта, ни регистрации!»

Выводы: Очень негативное впечатление произвело поведение адвоката. Видно было, что с материалами дела он не знаком и даже не пытается скрыть это. Председательствующий не проконтролировал процесс назначения уголовного дела, не выяснил, почему не прибыли свидетели в судебное заседание и лишь непосредственно в ходе судебного разбирательства обнаружил не отправленные повестки. Кроме того, председательствующий очень быстро провел подготовительную часть судебного заседания. Было непонятно, что именно он разъясняет и кому разъясняет.

Из отчета наблюдателя Оксаны Преображенской.

Федеральный судья Расновский Андрей Владимирович. Зал судебного заседания № 11 на 1 этаже.

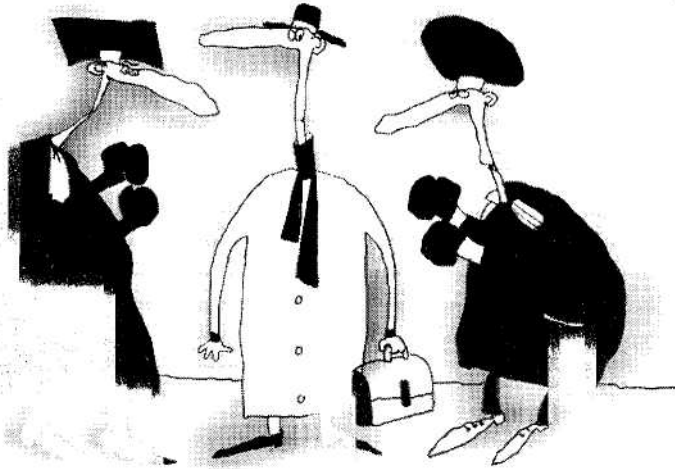
Несмотря на то, что суд начинает работу в 9-00, в 9-50 списка дел, подлежащих рассмотрению, возле двери в зал судебных заседаний федерального судьи Расновского нет. Следует заметить, что список дел не появился и к вечеру.



Зал судебного заседания № 11 представляет собой очень маленькое помещение (около 20 метров). Посадочных мест для родственников, друзей и прочих наблюдателей за процессом всего на 10-12 человек. Вплотную к местам для слушателей стоит большой стол секретаря судебного заседания, оборудованный компьютером. Место для подсудимого огорожено решеткой и занимает почти 1/5 всего пространства помещения. Столы, предназначенные для стороны обвинения и стороны защиты, стоят друг против друга на расстоянии 40-50 см. На постаменте располагается стол судьи и три кресла. Чуть левее от стола судьи находится дверь в совещательную комнату.

11.35

Секретарь судьи Расновского пригласил в зал на слушание по делу Когрина. Необходимо обратить внимание на то, что на протяжении времени с 9-50 до 11.35 секретарю постоянно задавались вопросы о том, во сколько и какое дело будет сегодня рассматриваться у данного судьи. Ответ всегда был один: секретарь не знал, когда именно будет рассматриваться дело. Хотя учитывая крайнюю пренебрежительность, с которой секретарь разговаривал с наблюдателями, можно предположить, что он просто не желал сообщать необходимую информацию.



Наблюдатель смогла узнать, чье дело рассматривается, только когда секретарь пригласил слушателей в зал. Аналогичная ситуация имела место и с остальными четырьмя делами, слушание которых было осуществлено в этот день.

Секретарь попросил всех встать - в зал вошел судья (без мантии).

Судья объявил, что слушается дело по обвинению Когрина Дениса Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Устанавливается личность подсудимого. Подсудимый находился в зале не на скамье подсудимых (за решеткой), а на первой ряду скамеек для слушателей.

Когрин Денис Александрович, 1979 г. р., ранее привлекался к уголовной ответственности в 1999 году к 5 годам л/с, освобожден в 2001 году в связи с применением акта амнистии.

Судья уточнил у подсудимого, была ли ему выдана копия обвинительного заключения, и были ли разъяснены ему положения ст. 317 и ст. 229 УПК РФ.

Слушание дела осуществлялось судьей Расновским Андреем Владимировичем (единолично), при участии государственного обвинителя Сперанской и адвоката Чумака.

Отводов заявлено не было.

Судья разъяснил подсудимому его права.

Разрешен вопрос о ходатайствах и о возможности начала слушания в отсутствие не явившихся свидетелей.

Защита не возражала против слушания дела в отсутствие свидетелей. Следует обратить внимание на дальнейшее поведение прокурора. Прокурор заявила, что также не возражает, в случае если подсудимый готов давать показания. Прокурор отметила, что не будет зачитывать обвинительное заключение, пока подсудимый не будет давать показания.

Когрин вину свою признал полностью и готов был давать показания.

Судья предложил перейти к изучению доказательств и допросу подсудимого.

Судья предоставил возможность адвокату задавать вопросы. Защитник задавал вопросы общего характера: при каких обстоятельствах произошли события, как был задержан и кем, общие сведения о семейном положении, наличии детей, постоянной работы.

Прокурора интересовали подробности задержания подсудимого, способ приобретения наркотического вещества. Кроме того, прокурор спросила у подсудимого, известно ли ему заключение мед. экспертизы. Подсудимый ответил, что известно, однако в принудительных мерах медицинского характера он не нуждается и наркоманом себя не считает.

Защитник задал еще вопрос о том, как проводилась экспертиза? Когрин показал, что врачи разговаривали с ним 3-4 минуты, и на этом экспертиза была окончена.

Судья задавал вопросы по поводу приобретения наркотика и о продавце вещества.

После допроса подсудимого, прокурор не предъявил обвинения. Дело было отложено на 30 октября 2003 года.

Слушание дела закончилось в 11.50

11.55

Начинается слушание дела по обвинению Тучак Романа Леонидовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Устанавливается личность подсудимого, оглашается состав суда.

Обвинение было представлено прокурором Сперанской, Защита - адвокатом Кондриком.

Общий ход рассмотрения дела не отличался от вышеизложенного. Дело также было отложено на 20 октября 2003 года по причине отсутствия свидетелей, извещенных надлежащим образом.

12.15

Слушание дела по обвинению Борисовой в совершении преступления предусмотрено ст. 316 УК РФ.

Судья устанавливает личность подсудимой,

Оглашает состав суда. Обвинение представлено прокурором Сперанской, защита - адвокатом Кондриком.

Подсудимой были разъяснены права.

Ходатайств на данном этапе слушания нет.

В судебное заседание явился только один свидетель Родионов. Необходимо заметить, что в повестке для свидетеля Родионова было отмечено, что ему необходимо явиться в суд к 9-30, а фактически судебное разбирательство началось в 12-15.

Положительно разрешен вопрос о возможности судебного разбирательства в отсутствие не явившихся свидетелей.

Прокурор зачитал обвинение и передал его судье.

Подсудимая вину не признала, но готова была дать показания.

Адвокат, обвинитель, а затем судья по очереди задавали вопросы подсудимой.

После допроса свидетеля Романова, выявились значительные расхождения в его показаниях и показаниях подсудимой.

Судья принял решение об отложении дела на 14 октября 2003 года.

Продолжение - из отчетов наблюдателей Оксаны Преображенской и Валентины Бокаревой.

14.00

Слушается дело по обвинению Кузьмина Алексея Михайловича в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Прокурор перед началом слушания дела вышла из совещательной комнаты судьи.

Адвокат уточнял позицию подзащитного, но задавал такие вопросы, ответы на которые должен был уже знать, если знакомился с материалами дела.

Устанавливается личность подсудимого: Кузьминов Алексей Михайлович, 1972 г. р., женат, имеет двоих детей, ранее судим в 1990 году по ст. 117 ч. 3 УК РФ к 7 г. л/с, освобожден в 1997 году по отбытию наказания; в 2000 г. был приговорен к 2 годам и 3 месяцам л/с по ст. 161 ч. 1. УК РФ.

Оглашается состав суда. Обвинение представлено прокурором Сперанской, защита - адвокатом Журавлевой.

Отводов составу суда заявлено не было.



Подсудимому были разъяснены его права. Подсудимый находится под мерой пресечения в виде заключения под стражу.

После разрешения вопроса о возможности слушания дела в отсутствие не явившихся свидетелей, судебное разбирательство в том же порядке, как и два предыдущих (по делу Когрина и по делу Тучак).

Оглашая фабулу обвинения, прокурор буквально «бубнила» себе под нос, читала быстро и нечетко, что даже наблюдатели, расположившиеся на достаточно близком от прокурора расстоянии, с трудом воспринимали произносимое.

Также следует отметить поведение иных лиц, находящихся в зале судебного заседания. Один из конвоиров спал. Секретарь судебного заседания играл в компьютерные игры.

Слушание дела было отложено на 10.00 10 ноября 2003 года.

Создалось впечатление, что все дела рассматриваются как «под копирку».

Продолжение - из отчетов наблюдателей Оксаны Преображенской, Вильгельма Андерсона, Натальи Андерсон, Валентины Бокаревой.

15.30.

Судебное заседание назначено на 15.30

Началось - в 15.45

В деле принимали участие подсудимая Пчелинцева Е.А., прокурор Сперанская Н., адвокат Споришь, назначенный государством.

В отношении подсудимой была применена мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Начало судебного заседания. Судья открыл судебное заседание, попросил секретаря сделать доклад о явке. Подсудимой были разъяснены ее права.

В ходе доклада фабулы обвинения прокурор буквально бубнил себе под нос. Подсудимая, работающая продавцом в магазине, обвинялась в обвешивании двух покупателей. Из доклада прокурора стало ясно, что потерпевшие принимали участие в проверочной закупке, проводимой правоохранительными органами. Подсудимая обвесила покупателей на общую сумму 51 руб. 16 копеек.

После рассказа о происшедшем подсудимой прокурором было заявлено ходатайство об оглашении показаний всех свидетелей, ни один из которых не явился в судебное заседание. Возражений от участников процесса не последовало.

В ходе оглашения судьей показаний свидетелей, два из которых являлись понятными, подсудимая прервала его, пояснив, что в ходе контрольного завешивания никаких понятых не было.

Прокурор, вмешавшись, обратилась к подсудимой со словами: «Это не имеет отношения к делу».

Судья, уточнив, что именно имеет в виду подсудимая, пояснил, что вернется к этому вопросу позже.

Следует отметить, что во время оглашения показаний свидетелей адвокат рисовал в своем блокноте.

После оглашения судья попросил подсудимую подробнее объяснить ее недавнее заявление. Подсудимая рассказала, что перевешивание осуществлял оперативный работник, производивший контрольную закупку. При этом присутствовали только 2 покупателя, администратор магазина и она. Никаких понятых при этом не присутствовало. Составив необходимые документы, оперативный работник удалился.

Затем судья стал выяснять процесс сдачи продавцом кассы в конце рабочего дня и возможность присвоения продавцом части денег. Из подробных объяснений подсудимой следовал однозначный вывод, что присвоить деньги невозможно.

На вопрос судьи о том, были ли подсудимой выбиты чеки за завешанные продукты, она ответила, что были. Чеки находятся в материалах дела.

По мнению наблюдателей, вопросы судьи имели своей целью получить сведения о том, есть ли у продавца материальная заинтересованность в обвешивании покупателей, или же случившееся является частным случаем, учитывая ранее сделанные заявления подсудимой, что она несколько дней работала без выходных, поэтому очень устала, а происшедшее объясняла своей невнимательностью вследствие усталости.

В ходе допроса подсудимой адвокатом не было задано ни одного вопроса. Фактически сам судья выяснял оправдывающие сведения у подсудимой.

Наблюдатели также отметили, что в ходе допроса подсудимой, а также в процессе исследования письменных материалов дела секретарь судебного заседания был занят игрой в пасьянс на компьютере.

После оглашения письменных материалов дела судья объявил, что с учетом заявления подсудимой об отсутствии понятых при контрольном перевешивании, наличием кассовых чеков за завешанные продукты, он поднимает вопрос о необходимости вызова в суд дознавателей, понятых, оперативного работника, производившего проверочную закупку, потерпевших. **Мнение прокурора:** «Необходимо вызвать указанных лиц». **Мнение адвоката:** «На усмотрение суда». **Мнение подсудимой:** «Не возражаю».

Следует отметить, что наблюдатели обратили внимание, что адвокат с крайней неохотой отнесся к вопросу о вызове свидетелей.

Суд постановил: Судебное заседание отложить. Повторно вызвать не явившихся свидетелей.

Судебное заседание отложено на 5 ноября 2003 года на 14.00.

Судебное заседание закончилось в 16.30.

Допущенные нарушения, замечания: Прокурором крайне невнятно была доложена фабула обвинения. Наблюдателям буквально приходилось прислушиваться к тому, что она говорит. Также прокурор пыталась не обращать внимание на высказывания подсудимой об отсутствии понятых при производстве контрольного завешивания.

Секретарь судебного заседания не всегда вел протокол судебного заседания. В определенный момент процесса наблюдателем было замечено, что секретарь играл на компьютере в игру.

Наблюдатель обратил внимание на незаинтересованность ходом процесса адвоката подсудимой, который во время ее речи, оглашения судьей показаний свидетелей рисовал в своем блокноте. Кроме того, адвокат явно был не доволен тем, что судебное слушание не завершено в настоящем процессе, а отложено в связи с необходимостью вызова и допроса свидетеля.

Положительные стороны: Начало судебного разбирательства было начато с незначительным опозданием.

Судья точно следовал порядку рассмотрения уголовного дела, установленного УПК РФ. Судьей подробно были разъяснены права подсудимой. В процесс судья был вежлив. Нельзя не отметить, что именно судья обратил внимание на важность пояснений подсудимой о реальном отсутствии понятых при проведении следственных действий.

Прокурор полностью владел материалами дела, признал необходимость вызова не явившихся свидетелей.

Из отчетов наблюдателей Вильгельма Андерсона и Натальи Андерсон.

Федеральный судья Дударь Наталия Николаевна. Зал судебного заседания № 24 на 2 этаже.

В специально отведенном кармане на вывеске около двери зала судебного заседания присутствует список дел, назначенных на рассмотрение на 13.10.03 года.

Процесс был назначен на 12.00

Слушание дела началось в 13.25

В деле принимали участие подсудимый Голованов Е.В., прокурор Сперанская Н., адвокат Белевич, назначенный государством.

Преступление было совершено 26 января 2003 года. Подсудимому Голованову была применена мера пресечения в виде заключения под стражу. В судебное заседание был доставлен конвоем и помещен в специальную зарешеченную «клетку».

Перед открытием судебного разбирательства прокурор, участвующий в данном деле, вышел из совещательной комнаты судьи Дударь.

Рассматривалось ранее начатое дело.

Судья объявил об открытии судебного заседания, попросил секретаря доложить о явке участников процесса.

Далее следовала проверка личности свидетеля, разъяснение ему его прав и обязанностей. Свидетелем являлся оперуполномоченный, участвовавший в задержании подсудимого.

В ходе допроса прокурор задавал наводящие вопросы, в которых фактически уже содержался ответ. Так, в ходе допроса свидетель пояснил, что задерживал подсудимого на станции место «Курская» около главного вагона, непосредственно после кражи им сумки у потерпевшего.

Прокурор свидетелю: Вы не путаете подсудимого? В материалах дела Ваши показания о том, что подсудимый был задержан около эскалатора и с барсеткой, а не сумкой.

Свидетель: Не помню, может, и так было. Я очень много провожу задержаний.

После описанного диалога прокурором было предложено огласить показания свидетеля, данные на предварительном следствии.

Адвокатом подсудимого свидетелю не было задано ни одного вопроса.

Во время допроса прокурора адвокат не возражал против заданных наводящих вопросов и фактически частичного оглашения показаний свидетеля.

Кроме того, оставался не понятным вопрос о необходимости оглашения показаний свидетеля, после того, как прокурор их уже озвучила.

При решении вопроса об оглашении показаний свидетеля подсудимый не возражал, а адвокат оставил решение этого вопроса на усмотрение суда.

В зал приглашен второй свидетель обвинения Калинин, принимавший участие в деле в качестве понятого при изъятии у подсудимого похищенных им вещей. Судья установил личность свидетеля, разъяснил его права.

Примечательно, что при разъяснении прав судья указала на то, что если на свидетеля оказывается давление или ему либо его близким грозит опасность в связи с его выступлением в суде в качестве свидетеля, он должен сообщить об этом суду для принятия мер по его защите.

В ходе допроса данного свидетеля прокурор вновь задавала наводящие вопросы. Так, свидетель пояснил, что участвовал в качестве понятого при изъятии у подсудимого сумки.

Прокурор: Барсетки?

Свидетель: Да, барсетки.

Адвокат вновь не возражал против происходящего.

Вновь прокурор ходатайствовал об оглашении показаний данного свидетеля. Возражений от адвоката не поступило.

Далее судьей был поставлен на разрешение вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей.

Подсудимый: Не возражаю.

Адвокат: Хочу заявить ходатайство об оглашении письменного документа, свидетельствующего о наличии у подсудимого III группы инвалидности. По поводу возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей я не знаю, что сказать. А можно этот вопрос оставить на усмотрение суда?

Прокурор: С ходатайством адвоката согласна. Также прошу огласить показания не явившихся свидетелей.

Судья: Ходатайства адвоката и прокурора удовлетворить. Огласить указанные материалы дела.

Вновь поставленный вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей разрешился положительно.

Суд перешел к прениям сторон.

В ходе своей речи в прениях прокурор высказала позицию о неправильной квалификации органами предварительного следствия действий подсудимого. Ввиду того, что у него не было реальной возможности распорядиться похищенным, так как он сразу же был задержан оперативными сотрудниками, его деяние нельзя признать оконченным преступлением, а следует признать покушением на кражу. Прокурор просил назначить наказание 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, а также ввиду того, что преступление было совершено подсудимым в период условно-досрочного освобождения, присоединить к сроку 1 год по прежнему приговору. По совокупности назначить 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Адвокат в своей речи в прениях обратил внимание суда на наличие инвалидности подсудимого, его участие в боевых действиях в Чечне. Адвокат выразила свое согласие с квалификацией деяния подсудимого как покушение на кражу. Адвокат просила назначить суд «гуманное наказание».

Суд удалился в совещательную комнату в 15.25

Допущенные нарушения, замечания: Судебное заседание было открыто с большим опозданием (почти на полтора часа). Наблюдателю не были понятны причины такого опоздания.

Наблюдатель обращает внимание на наличие особых доверительных отношений между судьей и прокурором. Если бы не знать их действительное процессуальное положение, можно было бы с уверенностью сказать, что это если не подруги, то очень близкие знакомые.

Практически все вопросы, заданные прокурором в ходе допроса свидетелей и подсудимого, являлись наводящими, содержащими в себе ответ на поставленный вопрос.

У наблюдателя создалось впечатление, что назначенный государством адвокат Белевич, только непосредственно перед судебным разбирательством впервые увидела своего подзащитного и не была знакома с материалами дела. Адвокат не возражала против заданных прокурором наводящих вопросов, не задала ни одного уточняющего вопроса свидетелям. Наблюдателю не была ясна линия защиты адвоката, так как смягчающие доводы были изложены им только в судебных прениях, и никак не озвучивались в ходе судебного следствия. Наблюдателю также была непонятна просьба адвоката назначить «гуманное наказание». Данное выражение не было каким-либо образом разъяснено.

Положительные стороны: Судьей точно соблюдался порядок рассмотрения уголовных дел, предусмотренный УПК РФ. Подсудимому, свидетелям подробно разъяснялись их права и обязанности. При обращении к участникам процесса судья была вежлива.

Прокурор полностью владела материалами дела. Это было видно исходя из задаваемых ею вопросов. Прокурор признал квалификацию деяния подсудимого, определенную органами предварительного следствия, неправильной и просил суд переqualифицировать деяние подсудимого.

Адвокат обратил внимание суда на наличие смягчающих обстоятельств.

16.31.

Оглашение приговора по ранее рассмотренному делу.

На оглашении приговора отсутствовал прокурор, который находился в это время в другом судебном процессе. Адвокат после удаления суда в совещательную комнату покинул здание Басманного суда.

Деяние подсудимого было переqualифицировано на покушение на кражу, из обвинения был исключен признак значительности причиненного ущерба. Было назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

16.40

Слушание дела было назначено на 14.00.

В деле принимали участие подсудимая Мишина Ю.В., прокурор, адвокат Споришь, назначенный государством.

Подсудимая Мишина обвиняется в совершении разбоя.

В отношении подсудимой была применена мера пресечения в виде содержания под стражей, в зал судебного заседания она была доставлена в наручниках. Перед процессом адвокат подошел к подсудимой и стал выяснять ее позицию по делу.

Прокурор вышла из совещательной комнаты судьи, через пару минут появилась сама судья Дударь.

Судебное заседание открыто. По данному делу слушания уже проходили, в настоящем судебном заседании слушание возобновлено.

Судья попросила секретаря сделать доклад о явке.

В зал судебного заседания приглашен дополнительно вызванный свидетель. Свидетелем является следователь, осуществлявший предварительное расследование данного уголовного дела.

Из показаний свидетеля наблюдателям стало известно, что настоящее уголовное дело было возбуждено в феврале 2003 года.

Судья напомнила подсудимой, что та заявляла об оказанном на нее давлении в ходе предварительного следствия. Далее состоялся диалог примерно следующего содержания.

Подсудимая суду: Еще хочу дополнить, что в ходе очной ставки с потерпевшим он был пьян.

Суд свидетелю: Как Вы оценивали состояние потерпевшего? Он был пьян?

Свидетель: Нет.

Судья к подсудимой: Поясните, как на Вас оказывалось давление.

Подсудимая: Когда меня привели на первый допрос, следователь мне сказал, что если я посмею сказать хоть слово неправды, то тут же получу ногой в нос.

Судья к свидетелю: Вы оказывали давление на подсудимую?

Свидетель: Нет.

Прокурор: То есть вы отрицаете давление?

Свидетель: Да, все было нормально.

Суд к участникам процесса (внимание судьи обращено на адвоката): Есть вопросы?

Адвокат: Вопросов нет.

Наблюдатель отметил, что в ходе приведенного выше диалога секретарь судебного заседания почти не фиксировала происходящее.

Судья подняла вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей.

Подсудимая: Возможно.

Адвокат: Возможно.

Прокурор: Возможно, но прошу огласить ряд документов.

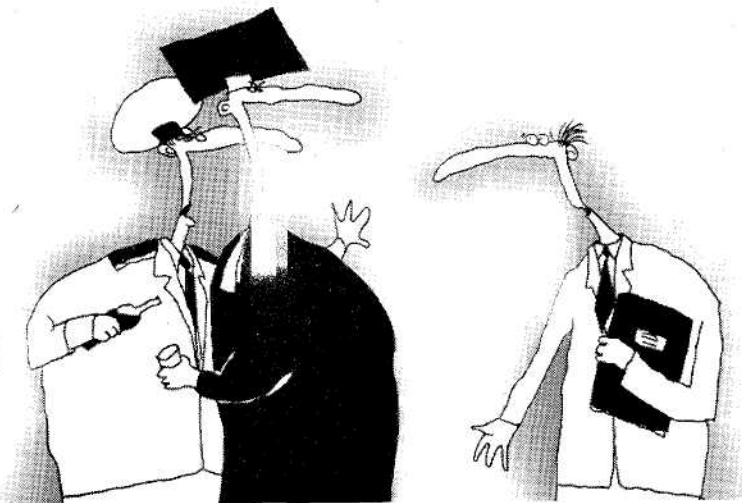
После оглашения некоторых материалов дела вновь поднят вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей.

Участники процесса не возражают.

Суд переходит к прениям сторон.

В ходе своей речи в прениях прокурор делала ссылки на конкретные материалы дела, просила исключить из обвинения квалифицирующий признак о значительности причиненного преступлением ущерба ввиду того, что все похищенные вещи возвращены потерпевшему. Просила назначить наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Подсудимая выразила желание участвовать в прениях, в ходе которых пояснила, что сожалеет о случившемся, просит ее простить.



Адвокат в ходе прений просил суд переквалифицировать действия подсудимой на часть 2 статьи 158 УК РФ, так как потерпевший спал во время деяния подсудимой, следовательно, хищение не было открытым. Также адвокат просил учесть заболевание подсудимой.

Суд попросил уточнить адвоката, на какой именно пункт части 2 статьи 158 УК РФ он просит суд переквалифицировать деяние подсудимой. Адвокат с минуту подумал и назвал пункт «г».

Суд удалился в совещательную комнату в 17.20.

Адвокат покинул зал судебного заседания, не дождавшись приговора суда.

Впоследствии наблюдатель Вильгельм Андерсон узнал у секретаря судебного заседания, что подсудимой было назначено наказание в виде трех лет лишения свободы.

Допущенные нарушения, замечания: При разрешении вопроса об оказании на подсудимую давления в ходе предварительного следствия, процесс выяснения действительных обстоятельств этого события был сведен судом к формальному уточнению позиций подсудимой и свидетеля. При этом наблюдатель отметил, что секретарь судебного заседания не фиксировал показания и ответы, данные участниками процесса.

Перед началом процесса прокурор вновь вышел из совещательной комнаты судьи. В ходе процесса прокурор неоднократно задавал наводящие вопросы.

Адвокат выяснял позицию подсудимой за 5 минут до начала самого судебного разбирательства. У наблюдателя сложилось впечатление, что адвокат не был знаком с материалами дела. Адвокатом не было задано ни одного вопроса, как подсудимой, так и свидетелю. Хотя в своей речи в прениях адвокат просил суд переквалифицировать действия подсудимой с разбоя на кражу, необходимо отметить, что п. «г» части 2 статьи 158 УК РФ, о котором заявлял адвокат, является квалифицирующим признаком значительности причиненного преступлением ущерба, то есть именно того признака, который прокурор просил исключить из обвинения подсудимой.

Положительные стороны: Судьей точно соблюдался порядок рассмотрения уголовных дел, предусмотренный УПК РФ. Подсудимому, свидетелям подробно разъяснялись их права и обязанности. При обращении к участникам процесса судья была вежлива.

Прокурор полностью владела материалами дела. В прениях прокурор подтверждала свои доводы ссылками на конкретные материалы дела. Прокурор просила суд снять признак о значительности причиненного преступлением ущерба ввиду того, что все похищенные вещи возвращены потерпевшему.

Из отчета наблюдателя Олега Лукашина.

Федеральный судья Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебного заседания № 15 на 1 этаже.

Зал судьи Овчинниковой хорошо обустроен, но небольшой. Столы прокурора и секретаря стоят вплотную. Мест для публики около 12.

Список дел, подлежащих рассмотрению у данного судьи, не вывешен. Зал судебного заседания был открыт только в 09:55. В зале находилась секретарь судебного заседания, которая по просьбе наблюдателя зачитала список и время назначенных дел, и сказала, что судья на совещании.

Судья вошла в зал в 10.50.

11.20

Конвоем доставлен подсудимый Колмыков, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2. УК РФ.

На рассмотрение данного дела явился свидетель, а также адвокат, назначенный государством. Перед началом слушания адвокат подошел к подсудимому и спросил, нуждается ли тот в его услугах. Подсудимый, растерянно ответил, что ему всё равно. Затем адвокат сообщил ему, что меньше 5 лет ему не дадут.

В 11.25 начался судебный процесс. Судья Овчинникова рассматривала дело единолично. Судья проверила личность подсудимого, задавая ему анкетные вопросы. После вступительной части процесса судья спросила, будут ли какие-нибудь дополнения.

Подсудимый заявил ходатайство об отказе от государственного адвоката и просил назначить ему адвоката, с которым он совместно ознакомился с материалами уголовного дела. Также подсудимый ходатайствовал о рассмотрении его дела с участием народных заседателей.

Судья огласила состав суда и стала выяснять мнение обвинения и защиты по существу заявленных ходатайств. Участники процесса не возражали. Прокурор дополнил, что дело тяжкое, поэтому ходатайства подсудимого подлежат удовлетворению.

Судья удовлетворила ходатайства подсудимого. Слушание дела было отложено на 12.11.03.

После того, как судебное заседание было закрыто (в 11:45) и подсудимый был уведен конвоем, явившийся свидетель обратился к прокурору со словами и, что он ничего не понимает, т.к. вообще впервые видит подсудимого. Ответ прокурора не был слышен наблюдателю.

12.00

Началось слушание дела по обвинению Карпухина С.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2. п. «б, г» УК РФ.

В зале судебного заседания присутствуют судья, прокурор и адвокат подсудимого. Из реплик участников процесса стало ясно, что подсудимый находился в колонии-поселении и должен был быть этапирован в Москву, в СИЗО №1.

Ввиду того, что подсудимый не доставлен для рассмотрения дела, судья через секретаря запросила СИЗО №1, об этапировании данного подсудимого. Было выяснено, что подсудимый был доставлен в Басманный суд. Судья вызвала начальника конвоя и спросила, почему не доставлен подсудимый. Начальник конвоя не смог этого пояснить.

На разрешение поставлен вопрос о переносе судебного заседания на 20 октября 2003 года. Защита и прокурор не возражали.

На этом судебное заседание было окончено.

Вывод: Данную ситуацию можно квалифицировать как неорганизованную работу суда и СИЗО №1.

14.00

На данное время назначено слушание по делу Никобадзе И.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В 14.30 в зал судебного заседания ввели подсудимого.

Судебное заседание открыто. Присутствуют: подсудимый Никобадзе И.П., переводчик, прокурор, адвокат.

После проверки личности подсудимого, ему был разъяснены его права.

В ходе рассмотрения дела был допрошен свидетель Кузин (оперативный работник, производивший задержание подсудимого). Прокурором свидетелю были заданы уточняющие вопросы. При этом свидетель не мог подробно и внятно описать момент задержания, речь его была размывчатой. Кроме того, свидетель вел себя довольно нахально и проявлял своим поведением явное неуважение к суду. Судья объявила свидетелю замечание с занесением в протокол судебного заседания.

После допроса свидетеля выяснились существенные противоречия с его показаниями, данными на предварительном следствии, которые были оглашены судьей. Затем свидетель был отпущен из зала судебного заседания.

Далее судьей были зачитаны показания потерпевшей и одного из понятых, после чего суд перешел к допросу подсудимого.

В ходе допроса подсудимого вопросы к нему были заданы адвокатом и судьей. У прокурора вопросов не было.

После исследования письменных материалов дела, суд перешел к прениям сторон. В ходе своего выступления прокурор просил у суда назначить наказание в виде 1 года лишения свободы.



В 15.20 судья объявила перерыв до 16:00. В ходе перерыва в личном разговоре адвоката с прокурором, последний сказал следующее: «Я бы дал ему вообще 10 лет». В личном разговоре адвоката с наблюдателем, адвокат пояснил, что у прокурора когда-то была совершена кража. Данный факт свидетельствует о предвзятости и необъективности со стороны прокурора.

Следует отметить, что в ходе судебного заседания один из охранников спал. В 16.00 судья объявила, что судебное слушание переносится на 14.10.03 на 11:00.

14 октября 2003 года.

Из отчета наблюдателя Натальи Андерсон.

Зал судебного заседания № 21 на 2 этаже. Федеральный судья Благушина Светлана Анатольевна.

9.00

Судья Благушиной нет на месте, список дел, назначенных на 14.10.2003 года, отсутствует. Судья прошла в зал судебных заседаний в 9.30.

9.35

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 9.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующих реплик сторон наблюдатель сделал вывод о том, что рассматривается дело о возмещении ущерба, причиненного ДТП.

К вошедшим лицам судья обратилась с вопросом о возможности окончания дела миром. Ответчик пояснил, что не согласен со многими доводами, изложенными в исковом заявлении. Судья ответила, что эти разногласия можно обсудить с истцом и прийти «к общему знаменателю».

Судья: Все знают свои права? Да? Распишитесь в протоколе.

Рассмотрение дела началось с изложения ответчика своих соображений по существу спора. Ответчик был не согласен с калькуляцией затрат на ремонт транспортного средства. Он не был извещен о проведении экспертизы и, соответственно, не присутствовал при ее проведении. В частности, ответчик был не согласен с суммой, выдвинутой истцом, за утрату товарной стоимости автомобиля, обосновав это тем, что данная марка автомобиля является очень старой и более уже не выпускается заводом-производителем.

Далее слово было предоставлено истцу, который опровергал заявления ответчика.

Затем между сторонами и судом состоялся диалог примерно следующего содержания:

Судья: Ну что, тогда у нас назревает экспертиза.

Ответчик: Не знаю, нужна ли нам эта экспертиза?

Судья: Будете заключать мировое соглашение?

Истец: Нет.

Судья: Будем направлять на экспертизу. (К ответчику) Какие вопросы хотите поставить на разрешение экспертизы?

Ответчик: необходимо время, чтобы определиться.

Стороны и суд стали уточнять удобное для всех время, когда должны быть представлены вопросы для эксперта. По согласию сторон вопросы должны быть представлены судье 16 октября 2003 года, в часы приема населения.

Расходы по производству экспертизы были возложены судьей на ответчика в связи с тем, что истец уже представил со своей стороны экспертное заключение, с которым не согласен ответчик.

Дата следующего слушания будет определена после представления в суд экспертного заключения.

Судебное заседание было закончено в 9.55

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Судебное заседание началось с опозданием. По мнению наблюдателя, судьей сторонам было навязано решение о необходимости проведения повторной экспертизы.

Положительные стороны: Участники процесса имели свободную возможность излагать свои позиции по делу, представлять доказательства.

9.55

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 9.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующих реплик сторон наблюдатель сделал вывод о том, что рассматривается дело о расторжении брака и взыскании алиментов.

Судья: Кто из Вас истец, кто - ответчик? Знаете свои права? Распишитесь в протоколе. Перед началом слушания будут у сторон ходатайства? Истец, настаиваете на исковых требованиях?

Истец: Да.

Ответчик: Есть ходатайство, я подаю встречное исковое заявление.

Истец: Я возражаю. Пусть этот иск рассматривается в отдельном судебном заседании.

Судья: Ответчик имеет право на подачу встречного иска для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Истцу было предложено ознакомиться со встречным иском, после чего он заявил, что согласен с доводами встречного иска.

Судья: Поскольку стороны согласны с предъявленными требованиями, через 10 дней в 33 кабинете можете получить решение о расторжении брака, а сейчас - исполнительный лист на взыскание алиментов.

Судебное заседание окончено в 10.10.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Судебное заседание началось с опозданием.

Положительные стороны: Участники процесса имели свободную возможность излагать свои позиции по делу, представлять доказательства.

10.10

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 10.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующих реплик сторон наблюдатель сделал вывод о том, что рассматривается дело о возмещении убытков.

Судья: Кто из Вас истец, кто - ответчик? Права знаете? Распишитесь в протоколе.

Из зала удален свидетель, приглашенный истцом.

В настоящем судебном заседании истцом были поддержаны исковые требования о возмещении убытков и представлены дополнительные требования, в которых оспаривалось ранее заключенное мировое соглашение.

После изучения дополнительных требований истца судья пояснила, что истец не вправе в настоящем деле оспаривать мировое соглашение, утвержденное другим судом (или судьей). Судья разъяснила порядок обжалования действий судебного пристава, исполняющего мировое соглашение, а также порядок обжалования самого мирового соглашения.

Ответчиком было заявлено ходатайство о привлечении к делу третьего лица. После обсуждения заявленного ходатайства, в ходе которого истец возражал против его удовлетворения, ходатайство было удовлетворено.

Судья к истцу: Представьте доказательства причинения убытков. Самостоятельно оповестите третье лицо, которое желает привлечь к делу, так как наша почта не будет работать около 2 недель.

Дело было отложено на 21 ноября 2003 года на 12.00

Судебное слушание было закончено в 10.30.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Су-

дебное заседание началось с незначительным опозданием. Не был допрошен явившийся свидетель, хотя стороны впоследствии не стали настаивать на его допросе, ходатайств об этом не заявляли. Сложилось впечатление, что про него вообще забыли.

Положительные стороны: Участники процесса имели свободную возможность излагать свои позиции по делу, представлять доказательства.

10.45

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 10.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о возмещении вреда, причиненного ДТП.

В судебное заседание явился человек, участвующий в деле в качестве третьего лица.

Между судьей и третьим лицом состоялась беседа о возможных причинах неявики сторон. Из беседы наблюдатель узнала, что данное дело рассматривается давно, по делу состоялось несколько заседаний.

Судья приняла решение об отложении дела в связи с неявкой сторон. Были выписаны повестки для истца и ответчика, которые были переданы третьему лицу для последующего вручения сторонам.

Слушания по делу были отложены на декабрь 2003 года.

Судебное заседание закончилось в 10.50.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Судебное заседание было начато с незначительным опозданием. Имело место не судебное разбирательство, а беседа.

Положительные стороны: Отложение разбирательства дела было произведено в соответствие с частью 2 статьи 167 ГПК РФ.

11.10

В зал приглашены лица, участвующие в деле. Наблюдателю было непонятно, на какое время было назначено это слушание.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается наследственный спор.

Из разговора судьи и секретаря наблюдателю стало известно, что для сторон была назначена беседа, а не слушание дела.

В судебное заседание явились истец, ответчик и его адвокат. Истец пояснила, что ее адвокат занят в другом процессе и не может присутствовать.

Уточнив личности присутствующих, судья поинтересовалась наличием вопросов у сторон друг к другу, возражением на иск.

Далее судья стала выяснять возможные даты следующего слушания.

Дело назначено на 19 ноября 2003 года на 16.30.

Стороны покинули зал судебного заседания в 11.15.

Замечания: ГПК РФ не предусматривает такого процессуального действия как беседа. Если же под беседой понимались действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству, предусмотренные статьей 150 ГПК РФ, то в итоге никаких опросов истца или ответчика по обстоятельствам дела, разрешения вопроса о заключении мирового соглашения и иных действий произведено не было. Вся процедура заняла 5 минут, а дело было отложено более чем на 1 месяц.

11.35

Рассмотрению подлежало дело, назначенное на 11.30

В суд не явились стороны.

Дело отложено, секретарю дано задание выписать и направить повестки.

12.10

Рассмотрению подлежало дело, назначенное на 12.00

Стороны по данному делу не явились. Явился адвокат одной из сторон.

Дело отложено, адвокату выданы повестки для оповещения участников процесса.

12.40

В зал приглашены лица, участвующие в деле.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению. Однако было понятно, что это не первое слушание данного дела.

Из последующих реплик сторон наблюдатель сделал вывод о том, что рассматривается дело об отмене решения собрания учредителей товарищества собственников жилья.

В судебное заседание явились представители истца и ответчика.

Судья: Расписывайтесь за разъяснение вам прав и обязанностей. Ходатайства будут?

Представитель истца: Хочу представить уточнение исковых требований.

Уточнения сводились к тому, что не были надлежащим образом извещены все квартиранты дома, вследствие чего отсутствовал необходимый для проведения собрания и принятия решения кворум.

В свою очередь представителем ответчика были поданы письменные возражения на иск, а устно следовало разъяснение о том, что были оповещены только собственники квартир, так как в соответствии с законом именно они полномочны решать вопросы об образовании товарищества собственников жилья. Из 25 собственников, все из которых были оповещены, на собрание явились 16. Следовательно, кворум был. Также представитель ответчика пояснил, что истцом не правильно толкуется норма права, так как он (истец) полагает, что в собрании должны были принимать участие все 45 квартирантов дома.

Судья к представителю истца: Уточните, на нарушение какого закона Вы ссылаетесь?

После пояснений представителя истца слово было предоставлено представителю ответчика, который, помимо прочего, просил приобщить некоторые документы к материалам дела.

Судья к представителю ответчика: Представьте доказательства надлежащего оповещения для того, чтобы суд смог убедиться в наличии или отсутствии кворума, или будет вызвать свидетелей.

В ходе предоставления документов, участники процесса подошли к столу судьи и обменивались репликами и изучали документы уже там.

Представитель истца подтвердил подлинность представленных ответчиком документов, о чем, по просьбе судьи, расписался в протоколе судебного заседания.

Судья: Ходатайства, дополнения будут? Нет? Суд переходит к исследованию письменных документов.

Процесс их исследования происходил следующим образом. Судья вслух называла тот или иной документ, не зачитывая его содержание, и далее листала материалы дела.

Далее были объявлены судебные прения, в которых участники процесса участвовать отказались.

Суд удалился в совещательную комнату в 13.08. Вернулся - в 13.10

В иске было отказано.

Судья разъяснила, что полное решение будет представлено через 2,5 недели, однако стороны имеют возможность подать краткую кассационную жалобу. Также судья разъяснила срок и порядок обжалования постановленного решения.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Процесс изучения письменных материалов дела был сведен к их техническому перелистыванию и зачитыванию для протокола их названия. Вынесение мотивировочного решения было отложено на длительный срок, в то время как статья 199 ГПК гласит о возможности отложения составления мотивировочного решения на срок, не превышающий 5 дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные стороны: Участники процесса имели возможность свободно излагать свои позиции по делу, представлять доказательства.

Секретарем судебного заседания было сообщено, что следующее слушание дел у судьи Благушиной начнется в 14.00. Объявлен перерыв.

Из отчета наблюдателей Ольги Дружковой и Светланы Давыдовой.

Федеральный судья Трубников Александр Николаевич. Зал судебных заседаний № 25.

Возле зала судебных заседаний снова отсутствует список дел, подлежащий рассмотрению. Всю необходимую информацию наблюдатели узнавали непосредственно у секретаря.

В 10.00 секретарь сообщила, что в 11 часов будет рассматриваться уголовное дело по обвинению Щеглова в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 17,224, Ч.2 УК РСФСР.

До 13.00 слушание дела не начиналось, а секретарь сообщила, что нет доставки подсудимого из изолятора, и когда она будет осуществлена неизвестно.

Продолжение - из отчетов наблюдателей Ольги Дружковой, Светланы Давыдовой, Натальи Андерсон и Вильгельма Андерсона.

14.00

Осуществлена доставка подсудимого Щеглова.

Судебное заседание открыто. Доклад секретаря о явке лиц, участвующих в деле.

В деле принимали участие подсудимый, прокурор Джабраилов, адвокат по назначению государства, фамилия которого озвучена не была.

Инкриминируемое преступление было совершено в 1994 году.

Председательствующий установил личность подсудимого и объявил, что Щеглов находится в бегах с 1994 года.

Далее судья, самостоятельно начавший изложение фабулы обвинения, прервался, и, обращаясь к подсудимому, сказал: «Ну ладно, это все понятно, расскажите подсудимый, в чем дело-то».

Из хода судебного слушания наблюдатели сделали вывод о следующем.

В 1994 году в отношении подсудимого было возбуждено уголовное дело, было проведено предварительное расследование, после которого дело было передано в суд. Однако в суд подсудимый не явился и был объявлен в розыск.

Из объяснений подсудимого следовало, что он был привлечен к уголовной ответственности по другому уголовному делу, осужден и направлен для отбывания наказания в места лишения свободы. После освобождения он неоднократно привлекался к уголовной ответственности (около 3-4 раз) и вновь находился в местах лишения свободы.

Далее рассмотрение дела происходило в форме беседы примерно следующего содержания.

Судья: Да, хорошо же тебя искали, в розыск объявили, а он, оказывается, сидел тут неподалеку.

Подсудимый: Я за все преступления уже отсидел, почему я здесь?

Судья (кричит): За это-то преступление ты еще не сидел? Ну, так вот сядешь.

Далее судом был изучен вопрос о том, сколько раз подсудимый привлекался к уголовной ответственности.

Судья к подсудимому: Так сейчас еще одно уголовное дело в отношении тебя рассматривается Люблинским судом. Я, пожалуй, подожду, пока тебя там осудят. «Трешники» тебе точно влепят. Судья там в приговоре всё напишет, где и сколько раз ты был судим, а я потом все перепишу.

Подсудимый: Приговор уже был.

Прокурор: Да, суд уже состоялся.

Судья к подсудимому: Обжаловал?

Подсудимый: Что?

Судья (повышал голос): Приговор обжаловал?

Подсудимый: Не понял?

Судья (кричит): Что ты не понял-то, у тебя восемь судимостей, а ты, оказывается, не знаешь, как приговор обжалуется. Что ты мне мозги паришь?

Подсудимый: Ну да, я обращался с жалобой, суд не вменил, что у меня ВИЧ.

Судья (кричит): А мне-то ты зачем это говоришь? Я тебе штаны не снимал и не смотрел, ВИЧ ты или не ВИЧ.

Во время того, как судья почти на пределе голосовых связок кричал на подсудимого, адвокат не протестовал, а тихо посмеивался.

Из последующих объяснений подсудимого стало ясно, что, по его утверждению, во время инкриминируемого деяния он находился в местах лишения свободы, следовательно, не мог совершить преступление. Он не помнит, чтобы он привлекался к ответственности, чтобы проводилось какое-либо предварительное следствие.

Судья предоставил подсудимому материалы дела, в частности, протокол об ознакомлении со всеми материалами дела.

Судья: Вот твоя подпись, что с материалами дела ознакомлен в полном объеме.

Подсудимый: Это не моя подпись.

Судья (со злостью) к секретарю: Ну-ка, дай ему ручку и листок бумаги. Сейчас все проверим.



Судья к подсудимому (кричит): Не дай бог тебе соврать. Если врешь, я тебе «десятку» точно влеплю.

Подсудимый: Я же сдохну в тюрьме.

Судья: Да и подыхай, мне-то что.

После того, как подсудимый написал текст, продиктованный ему судьей, адвокат, судья и прокурор стали сравнивать написанный текст с фразами, написанными в материалах дела подсудимым.

Судья: Ну тут даже не надо почерковедческую экспертизу проводить, все понятно.

Далее судом, исходя из сведений, изложенных в материалах дела, стал выясняться вопрос о том, где был подсудимый в момент совершения инкриминируемого деяния.

Судья: Что же нам с ним делать?

Прокурор: Надо дело откладывать, посылать запрос в ГУИН, где и когда сидел, при каких условиях был освобожден.

Судья к секретарю: Пиши в протокол. Заявлено ходатайство прокурора об отложении дела.

Подсудимый: Дело было без меня. Я хочу вызвать и посмотреть на Соню.

Судья: Какую еще Соню?

Подсудимый: Я не знаю, какая-то там Соня присутствовала, когда меня арестовывали.

Судья (с издевкой): А может ты еще и на следователя посмотреть хочешь?

Подсудимый: Да хочу, я же имею право. Еще я хочу отказаться от государственного адвоката.

Судья (с издевкой): А чего, хочешь коммерческого адвоката?

Подсудимый: У меня денег нет. А этот адвокат мне не нужен, помощи нет.

Судья: Ладно, уведите его.

После ухода подсудимого судья обратился к прокурору и адвокату: «Да все он заливаает, что сидел в это время».

Адвокат (!): Да конечно заливаает.

Судебное заседание закончено в 14.18

Допущенные нарушения, замечания: Судебное заседание было начато с трехчасовым опозданием. Причины этого наблюдателю ясны не были. Судьей был нарушен процесс рассмотрения уголовного дела, предусмотренный УПК РФ. Судья сам начал зачитывать фабулу обвинения. Подсудимому не были разъяснены его права. Судья позволил себе в недопустимом тоне разговаривать с подсудимым, кричать на него. Не процессуальным путем был решен вопрос о подлинности подписи подсудимого, имеющейся в материалах дела. Процесс проходил с явным обвинительным уклоном.

Адвокат ни разу не протестовал против недопустимого поведения судьи в процессе и даже своим поведением показывал, что одобряет это.

Из отчета наблюдателя Натальи Андерсон.

Федеральный судья Благушина Светлана Анатольевна. Зал судебного заседания № 21 на 2 этаже.

14.21

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 14.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о возмещении ущерба, причиненного ДТП. Также выяснилось, что это очередное слушание дела. На предыдущем слушании ответчик был не согласен с результатами представленной истцом экспертизы и заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы.

В судебное заседание явились истец, адвокат ответчика.

Судья: Ну, мира не будет? Нет? Тогда назначаем экспертизу. Давайте вопросы для эксперта. Нет возражений по вопросам?

Стороны: Нет.

Адвокат ответчика: А кто будет платить за экспертизу?

Судья: Все расходы на ответчика.

Адвокат ответчика: Давайте пополам, это очень дорого.

Судья: Истец представил свою экспертизу.

Судья к сторонам: Нет возражений по поводу экспертного учреждения? Распишитесь в протоколе.

Судья к секретарю: До результатов экспертизы дело приостанавливается.

Судебное заседание было закончено в 14.35

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Судебное заседание началось с опозданием.

14.40

Судья просит выяснить секретаря, пришли ли стороны по делу, назначенному на 15.00.

Выясняется, что никого нет.

Судья секретарю: Посмотри, а стороны, оказывается, извещены на 14.00. Сейчас уже 14.40, значит, откладываем дело, сколько можно ждать-то.

14.45

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 14.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явились истец (пожилой человек, очень плохо ходит), представитель ответчика.

Из последующего разговора стали ясны следующие обстоятельства дела.

Истец Толстиков ранее работал на предприятии Москомторг. В ходе выполнения своих трудовых обязанностей получил увечье, в связи с чем указанное предприятие выплачивало ему денежные пособия.

После ликвидации Москомторга была образована организация «Стар XXI Век», не являющаяся правопреемником Москомторга. Однако «Стар XXI Век» по своей инициативе, в качестве благотворительности продолжал выплачивать истцу денежные пособия. Однако когда истец обратился с просьбой купить для него мотоцикла, организация отказалась. Истец обратился в суд. Указанное дело рассматривается уже 1,5 года.

Судья, обращаясь к сторонам: Вот пришел ответ на запрос, ознакомьтесь. Вроде все запросы мы сделали, все выяснили. Можно рассматривать дело. Распишитесь о разъяснении прав и обязанностей в протоколе.

Судья предложила истцу не вставать во время объяснений, попросила секретаря самой подойти к истцу, чтобы он смог расписаться в протоколе.

Выясняется вопрос о надлежащем ответчике по данному делу.

Судья к истцу: Вы, по-прежнему настаиваете, что ответчиком по Вашему делу является «Стар XXI Век»?

Истец: Я не знаю, кто должен быть ответчиком.

Судья: Вы истец, на Вас возложена обязанность указать ответчика.

Истец: Кто-то же должен ответить.

Далее судья предложила сторонам еще раз пояснить свою позицию по делу, а затем огласила письменные материалы дела. В прениях стороны участвовать отказались.

Суд удалился в совещательную комнату в 14.47. Вернулся - в 14.53.



Оглашена резолютивная часть решения, из которой следует, что в иске Толстикова к «Стар XXI Век» отказано.

Судья разъяснила, что полное решение стороны могут получить через 2,5 недели. Кроме того, судья дала истцу номер телефона, по которому ему следует звонить, чтобы узнать, готово ли решение или нет.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Судебное заседание начато с опозданием. Процесс изучения письменных материалов дела был сведен к их техническому перелистыванию и зачитыванию для протокола их названия. Вынесение мотивировочного решения было отложено на длительный срок, в то время как статья 199 ГПК гласит о возможности отложения составления мотивировочного решения на срок, не превышающий 5 дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные стороны: Участники процесса имели свободную возможность излагать свои позиции по делу, представлять доказательства. Судья вежливо и с некоторой заботой обращалась к истцу, учитывая его возраст, а также то, что он крайне плохо ходит из-за увечья.

Дополнение: Помимо прочего, во время рассмотрения дела в зале присутствовали двое человек. Впоследствии выяснилось, что они пишут замечания на протокол судебного заседания по своему делу. Они имели возможность свободно копировать материалы дела с помощью собственного переносного ксерокса.

14.55

В зал судебного заседания зашел истец по делу, назначенному на 15.00. Из объяснений истца наблюдателю стало ясно, что речь идет о вышеописанном деле, которое было в действительности назначено на 15.00, однако стороны были извещены на 14.00.

Истец обратился к секретарю, представился, пояснил, что опоздал, однако не мог дозвониться до судьи и предупредить об этом, так как в канцелярии не давали

телефон. Секретарь объяснила, что дело уже отложено на 1 декабря 2003 года, тем более что не явился ответчик. Истец пояснил, что ответчик не намерен являться в суд. Секретарь попросила подождать судью.

После аналогичного объяснения с судьей, последняя пояснила, что в любом случае не может вынести сегодня решение, так как в деле отсутствует информация о надлежащем извещении ответчика, и что такое решение будет отменено вышестоящей инстанцией. После беседы с истцом судья переназначила следующее судебное заседание на 4 ноября 2003 года на 15.00.

15.00

Судья попросил секретаря вызвать лиц, участвующих в деле, назначенном на 15.00. Секретарь доложила, что все пришли, однако опаздывает адвокат истца.

Участники процесса прошли в зал судебного заседания в 15.10.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

Из последующего разговора наблюдатель сделал вывод, что рассматривается дело о возмещении ущерба, причиненного ДТП.

В судебном заседании явились истец с адвокатом, представитель ДЕЗа, машина которого также была участником ДТП, представитель страховой компании «Росгосстрах», в которой была застрахована служебная машина ДЕЗа, привлеченной к делу в качестве третьего лица. Всего в ДТП участвовало 4 транспортных средства, однако в суд обратился лишь один из владельцев машины.

Далее также выяснилось, что настоящее судебное заседание является 5-м или 6-м.

Судья: О разъяснении вам прав и обязанностей распишитесь в протоколе. К миру не пришли? Ходатайства будут?

Сторонам была предоставлена возможность высказаться по существу спора.

Доводы сторон можно резюмировать следующим образом.

Истец обратился в суде исковым заявлением о взыскании с ДЕЗа 64 тысячи рублей в возмещение расходов, понесенных в связи с ремонтом автомобиля, утраты его товарной стоимости, взыскании морального вреда в связи с тем, что автомобиль, принадлежавший ДЕЗу, не соблюдая необходимую дистанцию, врезался в автомобиль, принадлежавший истцу, который был вынужден резко затормозить в целях предотвращения ДТП.

Позиция ответчика, которую изложил представитель ДЕЗа, сводилась к тому, что истцу необходимо было обращаться непосредственно в страховую компанию, в которой была застрахована машина, а не привлекать в качестве ответчика сам ДЕЗ.

Мнение представителя страховой компании заключалось в том, что «Росгосстрах» готов оплатить истцу сумму, эквивалентную 400 долларов США.

В ходе разбирательства представитель ответчика указал, что машина принадлежит не истцу, а его жене, следовательно, истец является ненадлежащим. Судья обратилась к истцу с просьбой представить документы, свидетельствующие о том, что он имел право управлять автомобилем в период, когда имело место ДТП. После объяснений истца о том, что доверенность была, однако на настоящий момент утеряна, судья сказала, что надо менять истца.

Представитель ответчика и представитель страховой компании были против смены истца, так как этот вопрос уже неоднократно поднимался в ходе предыдущих судебных разбирательств, когда было решено истца не менять, и просили рассмотреть дело в этом составе с учетом того, что истец является ненадлежащим.

Суд удалился в совещательную комнату в 15.33. Однако в 15.42 судья вышла из совещательной комнаты без решения и стала задавать уточняющие вопросы истцу. Стороны пришли к тому, что на момент ДТП сотрудники ГИБДД были обязаны проверить у его участников документы на право управления транспортным средством. Поскольку истец не был привлечен к административной ответствен-

ности за отсутствие таких документов, суд пришел к выводу, что истец говорит правду о наличии доверенности на право управления транспортным средством на тот период.

Суд определил, что поскольку ответчик оспаривает не только сумму причиненного ущерба, но и свою вину, есть необходимость в проведении экспертизы. Судья попросила стороны подготовить вопросы для эксперта. Ответчик был не согласен с проведением повторной экспертизы, так как полагал, что ничего нового ею установлено не будет, поэтому следует рассматривать дело по имеющимся материалам.

Далее адвокат истца и представитель ДЕЗа подошли к столу судьи и стали показывать ей схемы, фотографии с места ДТП и объяснять, как все произошло.

Следует отметить, что в это время секретарь прекратила ведение протокола судебного заседания и занималась подшивкой иных дел.

Представителем ДЕЗа был заявлен встречный иск, который не был принят судьей из-за ненадлежащего оформления.

Стороны были вызваны на 16 октября - приемный день судьи - для представления суду вопросов, подлежащих выяснению на экспертизе.

Судебное заседание было окончено в 16.30.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Сторонам не были разъяснены их права и обязанности. При возвращении судьи из совещательной комнаты не было вынесено Определение о возобновлении судебного разбирательства, как того требует часть 2 статьи 196 ГПК РФ.

На определенной стадии процесса секретарь перестала вести протокол судебного заседания и занялась подшивкой дел.

Положительные стороны: Участники процесса имели свободную возможность излагать свои позиции по делу, представлять доказательства. В начале судебного заседания, когда участники процесса стали повышать друг на друга голос, судьей им было сделано замечание. Их дальнейшее поведение в процессе было более мирным.

Из отчета наблюдателя Оксаны Преображенской.

Федеральный судья Расновский Андрей Владимирович. Зал судебного заседания № 11 на 1 этаже.

9.05

В зале судебного заседания находится только секретарь. Список дел, подлежащих рассмотрению, отсутствует. На вопрос о том, на сколько назначено первое дело, секретарь ответил, что он не знает. Затем наблюдатель поинтересовался, будет ли вывешен список дел? На это секретарь, крайне раздражено, ответил: «Хотите, сами повесьте».

9.45

В зал судебного заседания зашла прокурор Сперанская.

10.05

В зал судебного заседания вошел адвокат Кондрик. Прокурор вышла из совещательной комнаты судьи, за ней вышел сам судья Расновский (без мантии).

Рассмотрению подлежит дело по обвинению Борисовой в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ.

Секретарь огласил состав участников. Помимо прокурора, адвоката и подсудимой в зал судебного заседания явился потерпевший - старший лейтенант милиции Оглодин.

Судья разъяснил права потерпевшему и начал его допрос. После изложения потерпевшим обстоятельств дела, судья, обратившись к подсудимой, спросил, есть ли у нее вопросы к потерпевшему? Вопросов не было, однако подсудимая заявила, что потерпевший, по ее мнению, искажает факты.

Поскольку прокурор ходатайствовала перед судом о том, что бы допросить в качестве свидетеля соседку подсудимой Степанову, которая была извещена, но на судебное рассмотрение не явилась, судья принял решение об отложении дела на 9.15 15 октября 2003 года.

Судебное заседание было закрыто в 10.15.

Поле завершения процесса прокурор вошла в совещательную комнату судьи,

В перерыве между заседаниями в зал судебного заседания вошел молодой человек и спросил у секретаря о какой-то справке. Как оказалось, молодой человек являлся подсудимым, и его дело должно было сейчас слушаться. Он пояснил секретарю, что заболел его адвокат, который должен был представлять его интересы в суде. Как выяснилось в ходе беседы, секретарь знал о том, что адвокат не может присутствовать. Также секретарь пояснил, что при таких обстоятельствах, как у этого молодого человека, адвокат в процессе вообще не нужен.

Молодой человек возразил: «Адвокат возможно и не нужен, но как знать какое наказание вынесет суд?». Секретарь спросил: «А какое наказание тебя устроит?». В ответ молодой человек сказал: «Ну, условное будет нормально». Затем он покинул зал судебного заседания.

10.25

Рассматривается дело по обвинению Старожук Анатолия Владимировича, 1973 г. р., в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ.

Устанавливается личность подсудимого.

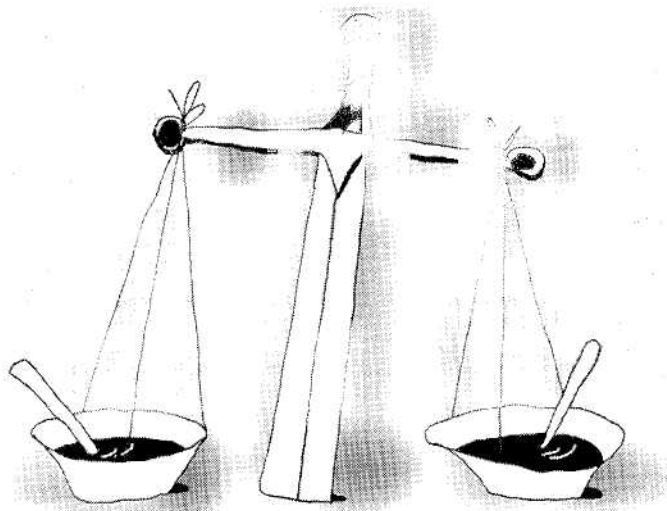
Оглашается состав суда. Обвинение было представлено прокурором Сперанкой, защита - адвокатом Кондриком. Следует отметить, что адвокат, с которым у подсудимого было заключено соглашение на представление его интересов, не мог участвовать в данном судебном разбирательстве. Наблюдателю было непонятно, почему этого адвоката заменил адвокат Кондрик.

Дело рассматривалось в особом порядке.

Отводов суду заявлено не было. Подсудимому были разъяснены его права.

Прокурор огласил фразу обвинения и передал обвинительное заключение судье.

Подсудимый был согласен с обвинением и признавал свою вину.



Прокурор просил суд признать Старожук Анатолия Владимировича виновным и назначить наказание в виде 6 месяцев лишения свободы и 6-месяцев исправительного срока.

Защитник с мнением обвинения был согласен, поскольку прокурор просил минимальное наказание, предусмотренное данной статьей.

Подсудимый также был согласен с мнением прокурора.

Затем суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора.

Из оглашенного приговора стало ясно, что Старожук А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ. Ему было назначено наказание в виде 6-месяцев лишения свободы условно и 6-месяцев исправительного срока.

После оглашения приговора судья, а затем прокурор удалились в совещательную комнату. В зале остались Старожук А., секретарь и наблюдатель. Секретарь отдал копию приговора Старожук. После этого Старожук попросил у секретаря вернуть визитку адвоката, который должен был участвовать в процессе, мотивируя это тем, что это хороший адвокат и, возможно, ему его услуги пригодятся. Секретарь, отдавая визитку, сказал, что не советует обращаться к этому адвокату, так как он ненадежный человек, у этого адвоката есть прозвище «следственная проститутка», этот адвокат не будет защищать интересы своего клиента, а будет заботиться о своих отношениях со следователем. После этого наблюдатель и Старожук покинули зал судебного заседания.

Как в дальнейшем стало известно наблюдателю (не от секретаря), следующее дело было назначено на 11-00, однако из-за неявки свидетелей было перенесено на 13 ноября 2003 года.

В 11.15 стало известно, что дело, рассмотрение которого было назначено на 12.00, было перенесено на 11.30 30 октября 2003 года.

11.20

Рассматривается дело по обвинению Муравьева Аркадия Петровича, 1940 г. р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ

Секретарь объявил участников процесса: прокурор, адвокат, подсудимый - присутствуют, свидетели и потерпевший были извещены, но не явились.

Судья проверил личность подсудимого. Подсудимый встал и подошел почти вплотную к столу судьи. Он попросил судью говорить медленнее, поскольку он мало что понимает в связи с перенесенным инсультом. Судья несколько раз спрашивал как зовут подсудимого - последний отвечал с трудом. Затем судья спросил: «Где Вы родились?». Подсудимый рассказал не только о месте рождения, г. Благовещенске, но и о том, куда и когда переезжал в течение жизни, не реагируя на дальнейшие вопросы судьи и попытки адвоката прервать монолог подсудимого. После тщетных попыток выяснить у подсудимого еще что-нибудь, судья посчитал, что личность подсудимого установлена.

Судья объявил состав суда.

В качестве обвинителя выступала прокурор Сперанская. В качестве защитника выступал адвокат Кондрик.

Судья пояснил подсудимому, что на данном этапе можно заявить отводы. Прокурор и адвокат сказали, что отводов не имеют. После небольшого диалога, судья посчитал, что отводов у подсудимого нет.

Прокурор заявила ходатайство о назначении подсудимому судебно-медицинской экспертизы, учитывая наличие в деле справки из ПНД о том, что подсудимый находится на учете с 2001 года, а также принимая во внимание поведение подсудимого во время судебного разбирательства. Прокурор мотивировала необходимость удовлетворения заявленного ходатайства тем, что данная экспертиза позволит определить психическое состояние подсудимого в момент совершения преступления, а также целесообразность назначения под-

судимому принудительных мер медицинского характера. Защитник полностью согласился с прокурором.

В 11.50 судья удалился в совещательную комнату для разрешения ходатайства.

В 12-25 судья огласил постановление о назначении Муравьеву судебно-медицинской экспертизы. Прокурор и адвокат на оглашении постановления не присутствовали.

13.15

Рассмотрению подлежит дело, назначенное на 12-30. Перед тем, как участники процесса были приглашены в зал, секретарь суда позвал двух обвиняемых и потерпевшего, закрыл за ними дверь и о чем-то с ними разговаривал примерно минут 15.

Перед началом процесса прокурор зашла в совещательную комнату.

В 13.25 в зал вошли адвокаты и судья. На этот раз судья был одет в мантию.

После объявления судебного заседания открытым, судья проверил личности подсудимых.

Кобзев Дмитрий Викторович, 1981 г.р. и Кленер Владимир Анатольевич, 1985 г. р. были обвинены в совершении преступлений, предусмотренных п. а,г,д,ч. 2. ст. 161 УК РФ.

Судья огласил состав суда. В судебном заседании принимали участие прокурор Сперанская, адвокаты Спориш и Краснюк.

Отводов нет.

Дело рассматривается в особом порядке.

Подсудимым по очереди были разъяснены права.

Прокурор огласил фактуру обвинения. Подсудимые полностью признали себя виновными, рассказали, что произошло. Впоследствии потерпевший подтвердил их слова.

В ходе судебных прений прокурор просила суд признать подсудимых виновными в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а,г,д,ч. 2. Ст. 161 УК РФ и назначить каждому из подсудимых наказание в виде 3 лет лишения свободы условно и 3 года испытательного срока.

Адвокат подсудимого Кобзева просил суд с учетом ст. 73 УК РФ назначить минимальное наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Адвокат подсудимого Кленера просил суд назначить наказание, учитывая ст. 73 и ст. 64 УК РФ, поскольку подсудимый является несовершеннолетним.

В 14.00 судья удалился в совещательную комнату для постановления приговора.

В 15.55 судья огласил приговор. Судья назначил то наказание, которое просил прокурор. Кроме того, судья разъяснил осужденным порядок отбывания условного наказания.

Из отчета наблюдателя Олега Лукашина.

Федеральный судья Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебного заседания № № 15 на 1 этаже.

Перед залом судебного заседания вновь отсутствует список дел, подлежащих рассмотрению 14 октября 2003 года.

12.00

В зал судебного заседания введены подсудимые Зайцев Э.Н. и Боровец А.П., обвиняемые в совершении преступлений, предусмотренных ст. 161 ч.2 п. «а,б,г.»). Подсудимые и государственный защитник, также вошедший в зал судебного заседания стали обсуждать вопрос о мере пресечения. Подсудимые желали заявить суду ходатайства об изменении меры пресечения и о присутствии в судебном процессе потерпевшего. Судебное заседание не начиналось, так как не явился второй адвокат.

Спустя некоторое время всех присутствовавших попросили удалиться, так как выяснилось, что будет продолжаться судебное разбирательство по делу Никобадзе И.П., неоконченное на прошлом судебном заседании.

После объявления судебного заседания открытым судья начала процесс слов о том, что суд в прежнем составе продолжает рассматривать данное дело. Но наблюдатель отметил, что в деле участвует другой прокурор (его Ф.И.О. не были озвучены). Подсудимому было предоставлено последнее слово. Подсудимый говорил мало.

Судья удалилась в совещательную комнату, из которой вернулась через 10 минут и зачитала приговор.

12:45

В судебное заседание вновь пригласили подсудимых Зайцева и Боровца. Перед этим, государственный адвокат сообщил прокурору, о намерении подсудимых заявить ходатайства о мере пресечения и необходимости присутствия потерпевшего.

В 12:53 в зал судебного заседания вошла судья. Судья проверила личности подсудимых. Объявлен состав суда. В процессе принимали участие прокурор Бадмайло, адвокат Малыхин, адвокат Муродян, при секретаре Олейниковой.

Затем судья разъяснила права подсудимым и подняла вопрос о наличии ходатайств к суду. Один из подсудимых огласил ходатайства.

При разрешении вопроса об изменении меры пресечения судья ответила, что необходимая мера пресечения уже избрана. В отношении ходатайства о необходимости присутствия потерпевшего судья ответила, что до этого еще доберемся.

На разрешение участников процесса поставлен вопрос о возможности рассмотрения дела при данной явке.

Защита возражала против рассмотрения дела без потерпевшего. Прокурор посчитал возможным начать процесс. Суд принял решение приступить к рассмотрению дела при данной явке.

Прокурор огласил фактуру обвинения.

В ходе рассмотрения дела были вызваны и допрошены два свидетеля (один из них - оперативник, производивший задержание).

Адвокат и подсудимые вновь высказали суду свое несогласие по поводу дальнейшего рассмотрения дела без потерпевшего.

По решению суда, слушание дела было отложено на 13 ноября 2003 года.

14.20

В зал ввели подсудимого Ростовцева, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 207, 213 (ч. 1). Также в зал судебного заседания были приглашены свидетели по данному делу.

В 14.37 началось слушание дела. - оно объявлено продолженным в прежнем составе суда.

В ходе рассмотрения дела судья самостоятельно допросила свидетеля (оперативного работника производившего задержание), так как у прокурора и адвоката вопросов не было. После окончания допроса был объявлен перерыв.

После того как подсудимого вывели, судья позвал прокурора и адвоката для обсуждения личности подсудимого. Было высказано предположение о том, что подсудимый не вполне психически здоров. Судья по поведению подсудимого предположение это было обоснованным.

В ходе непродолжительной беседы судья зачитывала протокол предыдущего судебного заседания, а также ещё какие-то показания подсудимого. Прокурор, адвокат и судья попутно громко смеялись и иронизировали над некоторыми показаниями.

Анализируя услышанное, наблюдатель также сделал вывод, что подсудимый действительно нуждается в обследовании. Далее судья, прокурор и адво-

кат решили, что прокурор подаст ходатайство о проведении психиатрической экспертизы. Адвокат сразу отказалась от заявления подобного ходатайства.

После возобновления судебного разбирательства суд приступил к допросу подсудимого. Во время сумбурной речи подсудимого наблюдатель заметил, как адвокат подал какой-то знак прокурору и показал указательным пальцем на висок, как бы подтверждая позицию о невменяемости подсудимого.

Далее адвокатом было заявлено ходатайство о вызове дополнительных свидетелей. Прокурором было заявлено ходатайство о проведении психиатрической экспертизы. Подсудимый просил суд осудить его сегодня.

Суд удовлетворяет ходатайства защиты и обвинения, после чего судебное заседание объявляется окончанным.

15 октября 2003 года.

Из отчета наблюдателя Натальи Андерсон.

Федеральный судья Благушина Светлана Анатольевна. Зал судебного заседания №21 на 2 этаже.

9.00

Судьи Благушиной нет на месте, список дел, назначенных на 15.10.2003 года, отсутствует. До 10.00 слушаний дел не было.

При рассмотрении первого дела, назначенного на 14.10.2003 г. наблюдатель не присутствовала, однако впоследствии выяснила, что дело было отложено в связи с неявкой сторон.

В 10.15 судья Благушина прошла в кабинет к Председателю суда, откуда вышла в 10.50.

11.05

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 11.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явились ответчик и его представитель. Выясняется вопрос о причине неявки истца. В материалах дела отсутствует информация о надлежащем извещении истца.

Судебное слушание отложено на 19 ноября 2003 года на 9.00

Ответчику предложено самостоятельно известить истца.

Судебное заседание окончено в 11.15.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Имею место не судебное разбирательство, а беседа.

Положительные стороны: Отложение разбирательства дела было произведено в соответствие с частью 2 статьи 167 ГПК РФ.

11.35

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 11.30.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явились один из ответчиков и его представитель. Нет истца, однако судья решила подождать 10 минут.

В 11.40 явился истец - представитель Инкомбанка.

Из последующего разговора стали ясны следующие обстоятельства дела.

В 1998 году Инкомбанк предоставил кредит одному из своих работников, Агафонову. Однако по прошествии нескольких месяцев, Агафонов перестал вносить на счет Инкомбанка ежемесячные платежи для погашения кредита.

В обеспечение исполнения обязательств по договору о кредитовании, был также заключен договор о поручительстве с гражданином Кушпитом, являющимся одним из ответчиков по данному делу, в соответствии с которым он несет с ответчиком Агафоновым солидарную ответственность.

Судья выяснила вопрос о полномочиях представителей сторон и попросила расписаться в протоколе о разъяснении прав и обязанностей.

Заявленное ходатайство истца об изменении исковых требований - удовлетворено.

Из объяснений представителя истца стало известно, что общая сумма долга равна примерно около 9 тысячам долларов США, из которых более 5 тысяч долларов - сумма основного долга, около 3 тысяч долларов - проценты.

После объяснений истца ответчику было предложено задать ему вопросы по существу спора.

Представителем было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности в связи с тем, что ответчик Агафонов перестал платить по договору кредитования в 1998 году, а истец обратился в суд только в 2002 году.

Представитель истца возразил, что договор кредитования был заключен сроком на 5 лет, то есть до 2002 года, поэтому срок исковой давности истечет только в 2005 году. Кроме того, представитель истца представила суду копию решения Московского городского суда, определением которого было отменено решение Черемушкинского районного суда по аналогичному спору Инкомбанка (первоначально Черемушкинский суд принял ту же позицию, о которой заявлял представитель ответчика и применил срок исковой давности).

Представитель ответчика заявлял о своем возражении, заявляя, что в России не прецедентное право и поэтому не следует приобщать данное определение к материалам дела. Однако суд удовлетворил ходатайство представителя истца - определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда было приобщено к материалам дела.

Далее суд перешел к исследованию письменных материалов дела. Судья вслух называла тот или иной документ, не зачитывая его содержание, и далее листала материалы дела.

В судебных прениях стороны участвовать отказались.

Суд удалился в совещательную комнату в 12.00. Вернулся - в 12.10

Итог: оглашена резолютивная часть решения, в соответствии с которой требования представителя Инкомбанка были удовлетворены в полном объеме.

Судебное заседание окончилось в 12.12

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Сторонам не были разъяснены их права и обязанности. Процесс изучения письменных материалов дела был сведен к их техническому перелистыванию и зачитыванию для протокола их названия. Вынесение мотивировочного решения было отложено на длительный срок, в то время как статья 199 ГПК гласит о возможности отложения составления мотивировочного решения на срок, не превышающий 5 дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные стороны: Участники процесса имели свободную возможность излагать свои позиции по делу, представлять доказательства.

12.15

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 12.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явился представитель ответчика. Выясняется вопрос о причинах повторной неявки в суд истца. Это происходило непосредственно у стола судьи.

В материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении истца.

Судья: Я, конечно, могу оставить иск без рассмотрения, но такое решение будет отменено, так как нет надлежащего извещения. (Спустя две минуты) Нет, отложу рассмотрение. Еще раз известим истца.

Дело отложено на 2 декабря 2003 года.

Судебное заседание закончено в 12.20.

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Судебное заседание началось с опозданием.

Положительные стороны: Отложение разбирательства дела было произведено в соответствии с частью 2 статьи 167 ГПК РФ.

12.21

В зал приглашены лица, участвующие в деле, также назначенном на 12.00.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явились представители истца и ответчика. Рассматривается дело о защите прав потребителя.

Судья попросила расписаться о разъяснении прав и обязанностей в протоколе.

Судья: Почему к миру не пришли?

Представитель ответчика: Не смогли договориться?

Судья: Какие условия Вы предлагали? Давайте сейчас обсудим возможные варианты.

Из последующего объяснения сторон стало ясно, что общая сумма иска составляет 37 тысяч долларов США. Ответчик предложил сумму, эквивалентную 400 долларов США. Представитель истца был несогласен на указанную сумму.

Судья к представителю истца: Вы понимаете, что я могу снизить заявленную Вами неустойку донельзя?

Представитель истца: Да, но в иске указаны также суммы на оплату услуг представителя.

Судья к представителю ответчика: Готовы возместить расходы на представителя?

Представитель ответчика: А сколько?

Судья: В иске указано 6 тысяч рублей. Определите участие представителя в деле, объем выполненной работы, количество дней в суде и назовите сумму.

Судья сторонам: Договаривайтесь о мировом соглашении. Вы должны понять, что дело таково, что в основном - моральный ущерб, неустойка - это оценочные категории. Я вынесу решение, а вышестоящая инстанция по суммам не будет вникать в мою оценку.

В итоге участники процесса договорились о сумме, эквивалентной 500 долларов США.

Представитель истца: Давайте оформим этот итог как решение.

Судья: Мне все равно, давайте решением. Сейчас без протокола определим конкретные суммы.

Стороны договорились, что сумма, эквивалентная 400 долларов, будет зачтена как сумма неустойки, 2000 рублей - оплата услуг представителя, 1000 рублей - моральный вред.

Судья: Я не буду удаляться в совещательную комнату, через 2,5 недели приходите за решением.

Судья секретарю: Пиши в протокол, что истец в судебном заседании искомые требования поддержал, ответчик иск признал частично...

Судебное заседание закончено в 12.55

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Судебное заседание началось с опозданием. Указания судьи, данные секретарю судебного заседания, были направлены на то, чтобы в протоколе судебного заседания ход процесса был отражен так, как он должен был происходить в соответствии с положениями ГПК РФ. Нарушен порядок вынесения мотивированного решения суда.

Положительные стороны: Участники процесса имели свободную возможность излагать свои позиции по делу. Итогом процесса обе стороны были довольны.

Объявлен перерыв до 14.00

14.00

В зал приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на указанное время.

Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явился представитель истца. Ответчик в суд не явился, однако представил нотариально заверенное письменное согласие с иском.

Судья пояснила представителю истца, что он может получить выписку из решения суда через 10 дней.

Судебное заседание закончено в 14.05

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Имело место не судебное разбирательство, а беседа

14.06

В зал приглашены лица, участвующие в деле, также назначенном на 14.00.



Судебное заседание не открыто, не объявлено, какое дело подлежит рассмотрению.

В судебное заседание явились истец и ответчик. Рассматривается дело о расторжении брака.

Все рассмотрение происходило непосредственно перед столом судьи. Судья, проверив паспорта, спросила: «Согласны с разводом?».

Стороны: Да.

Судья: Распишитесь в протоколе. Поскольку Вы согласны, суд не будет выяснять причины развода. Через 10 дней приходите за выпиской из решения суда.

Судебное заседание окончено в 14.15

Допущенные нарушения, замечания: Не соблюден порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, предусмотренный главой 15 ГПК РФ. Имело место не судебное разбирательство, а беседа.

Из отчета наблюдателей Ольги Дружковой и Светланы Давыдовой.

Федеральный судья Трубников Александр Николаевич. Зал судебного заседания № 25 на 2 этаже.

9.30 Список дел, подлежащих рассмотрению, отсутствует.

По информации, полученной у секретаря судьи Трубникова, на 15.10.2003 г. к рассмотрению назначены 2 дела, однако они подлежат рассмотрению в закрытом судебном заседании.

Федеральный судья Расновский Андрей Владимирович. Зал судебного заседания № 11 на 1 этаже.

9.35. Список дел, подлежащих рассмотрению, отсутствует.

У секретаря наблюдатели выяснили, что на 9.30 назначено рассмотрение уголовного дела по обвинению Борисовой в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, однако судебный процесс начнется с опозданием по причине того, что в отношении свидетеля принято решение о его принудительном приводе, но привод еще не осуществлен.

13.00. В зал судебного заседания вошла подсудимая Борисова, но, поговорив с секретарем несколько минут, вышла. На вопрос наблюдателей Борисова ответила, что рассмотрение дела будет отложено, так как свидетеля доставить не удалось - он не открыл дверь сотрудникам милиции.

С 13 до 14 часов в суде был объявлен обеденный перерыв.

Из отчета наблюдателя Оксаны Преображенской.

Федеральный судья Расновский Андрей Владимирович. Зал судебного заседания № 11 на 1 этаже.

14.20.

Рассмотрению подлежит уголовное дело по обвинению Калимашина Евгения Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч.2 статьи 162 УК РФ, назначенное на 14.00 15 октября 2003 года.

Перед началом слушания участвовавшая в деле прокурор Сперанская вышла из совещательной комнаты судьи. Почти вслед за ней в зал судебного заседания вошел судья Расновский. Судья был облачен в мантию.

В рассмотрении дела принимали участие прокурор Сперанская, адвокат Журавлева, подсудимый Калимашин, потерпевший Кириллов В.А.

Лица, приглашенные в суд в качестве свидетелей, не явились.

После объявления судебного заседания открытым, был разрешен вопрос об отводах и наличии у участников процесса ходатайств. Отводов заявлено не было, ходатайства отсутствовали.

После оглашения прокурором фабулы обвинения, подсудимый признал свою вину и готов был давать показания.

В ходе рассмотрения дела на разрешение сторон был поставлен вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся свидетелей. Подсудимый и его адвокат, а также потерпевший не возражали, однако прокурор настояла на вызове и допросе свидетелей.

Суд решил отложить слушание по делу. Для определения даты следующего судебного заседания судья попросил прокурора принести журнал из совещательной комнаты.

По решению суда дело было отложено на 19 ноября 2003 года.

Из отчета наблюдателя Олега Лукашина.

Федеральный судья Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебного заседания № 15 на 1 этаже.

Вновь отсутствует список дел, подлежащих рассмотрению.

12.15

Рассмотрению подлежит уголовное дело по обвинению Миладзе в совершении преступления, предусмотренного п. «г.д.»ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Перед началом слушания дела секретарь стала выяснять у подсудимой вопрос о необходимости присутствия переводчика и попросила написать заявление об отказе от переводчика.

В 12:20 судебное заседание объявляется открытым. Секретарем доложена явка. После установления личности подсудимой и потерпевшей, им были разъяснены права.

В судебное заседание не явились некоторые свидетели, однако участники процесса не возражают о начале процесса.

После оглашения прокурором фабулы обвинения, выясняется, что подсудимая свою вину не признаёт.

В ходе допроса потерпевшая рассказывает суду обстоятельства преступления, поясняя, что работает дояркой в Калужской области. В результате преступления из ее сумки были похищены 150 долларов , 6 тыс. руб., 2 сотовых телефона, французская косметика, полученная в подарок.

На вопросы прокурора потерпевшая пояснила, что в последнее время она работает на рынке и ее доход составляет 300 у.е. в неделю.

Затем суд переходит к допросу другого свидетеля -дочери потерпевшей. Следует отметить, что потерпевшая во время допроса дочери находилась в зале и в процессе дачи показаний подсказывала необходимые ответы. Кроме адвоката на это никто не обратил внимания.

Далее в судебном заседании была допрошена подсудимая, которая рассказывала обстоятельства дела, переключалась на личность потерпевшей. Судья повышенным голосом заявила, чтобы подсудимая говорила по существу. В ходе допроса выяснилось, что показания подсудимой, данные входе настоящего судебного разбирательства расходятся с ранее данными показаниями.

После допроса подсудимой прокурор заявил ходатайство об отложении дела и повторном вызове неявившихся свидетелей. В 13.10 судебное заседание было объявлено оконченным.

13.20

В зал судебного заседания вводят двух подсудимых - Морданова и Чемоданова, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ.

После уточнения личностей подсудимых судья объявил, что не явился адвокат Чемоданова и спросил у него, согласен ли он, чтобы слушание дела было отложено. Учитывая согласие Чемоданова, слушание дела было перенесено. Конвой вывел подсудимых из зала суда. Прокурор и адвокат покинули зал в дружеской беседе.

14.55

Рассмотрению подлежит назначенное на 14.00 уголовное дело по обвинению Молчанова, Радченко, Солдатова в совершении преступлений, предусмотренных ст.213 ч.1 и. 161 ч.2 п.б,д.

Перед началом:судебного заседания отец подсудимого Радченко возмущался, называет руд палачами, мафией и т.д.

В 15.00 судья объявил о начале судебного слушания в прежнем составе (не оглашая его.) Из данного заявления наблюдатель сделал вывод о том, что это не первое слушание данного дела.

Заявлено ходатайство прокурора о допросе свидетеля. Возражений не поступило. Судья разъяснил свидетелю его права и обязанности. После допроса свидетеля прокурором и адвокатом, в зал судебного заседания приглашен дополнительный свидетель Машин (охранник метро). Свидетель был допрошен прокурором, после чего подсудимые имели возможность задать свидетелю вопросы. После к допросу доп. свидетеля приступила судья.

В зал приглашена следующая свидетельница (сотрудник милиции). После допроса свидетельницы прокурором, подсудимые стали задавать уточняющие вопросы. Следует отметить, что свидетельница отвечала подсудимым дерзко, тоном, дающим понять, что она на стороне обвинения. Затем свидетельница была допрошена адвокатом.

Далее адвокат заявил ходатайство об медицинском освидетельствовании подсудимых и об освобождении их из-под стражи в связи с заболеванием. Однако судья на повышенных тонах объявила, что этот вопрос будет решен после рассмотрения дела.

Несмотря на возражения адвоката, судья прервала его и сказала, чтобы адвокат занял свое место. При этом судья приступила к оглашению рапортов допрошенных свидетелей.

Прокурором заявлено ходатайство об отложении дела в связи с необходимостью допроса доп. свидетелей и доставки в суд потерпевшего. Несмотря на возражения подсудимых, судья приняла решение об отложении дела на 17 ноября 2003 года. Ходатайство адвоката об освобождении подсудимых из-под стражи так и не было рассмотрено.

Из отчета наблюдателя Валентины Бокаревой.

Федеральный судья Птанская Елена Алексеевна. Зал судебного заседания № 7 на 1 этаже.

14.00

Рассмотрению подлежит гражданское дело о взыскании заработной платы, назначенное на 10.00

Судья Птанская была облачена в мантию.

После открытия судебного заседания и оглашения состава суда, из зала судебного заседания были удалены свидетели.

Судья подробно разъяснила сторонам их права, затем предложила заключить мировое соглашение. После отказа сторон, судья приступила к рассмотрению дела.

Суд приобщил к материалам дела выписки из штатного расписания, которые представил представитель ответчика в ответ на возражения истца, заявленные в предыдущем судебном заседании.

В ходе рассмотрения дела судья задавала сторонам много вопросов по существу, делала себе пометки об ответах. Наблюдатель также обратила внимание на то, что секретарь добросовестно фиксировала ход судебного заседания.

Из объяснений сторон наблюдатель сделала вывод, что между сторонами идет спор о том, был ли между работодателем и работником заключен договор подряда или трудовой договор.

Представитель ответчика задавал много вопросов представителю истца. При ответе последнего, ответчик, не выслушивая, начинал его перебивать, сам отвечал за заданный вопрос или задавал следующий.

Судья никак не реагировала на происходящее.

В судебное заседание были приглашены свидетели: работник отдела кадров Облонкова Т.Н., а затем бухгалтер Герасимов О.Н.

Судья разъяснила свидетелям их права и обязанности. В ходе допроса свидетеля Герасимова представитель ответчика пытался ему что-то подсказать, однако судья сделала замечание.

После допроса свидетелей дальнейшее слушание по делу было перенесено на другой день.

Из отчетов наблюдателей Вильгельма Андерсона, Натальи Андерсон, Ольги Дружковой и Светланы Давыдовой.

Федеральный судья Дударь Наталия Николаевна. Зал судебного заседания №24 на 2 этаже.

14.20

Уголовное дело было назначено на 14.00. Началось - в 14.20

Перед рассмотрением дела прокурор и секретарь судебного заседания вышли из совещательной комнаты судьи.

В деле принимали участие подсудимый, прокурор Сперанская Н., назначенный государством адвокат МГКА Журавлева, потерпевший.

Судебное заседание открыто, судья объявлено дело, подлежащее рассмотрению, секретарем сделан доклад о явке - 5 свидетелей не явились.

В отношении подсудимого была применена мера пресечения - подписка о невыезде.

Судья подробно разъяснила подсудимому и потерпевшему его права.

Судья выяснила вопрос о возможности начала судебного слушания в отсутствие не явившихся свидетелей. Участники процесса не возражали.

На разрешение поставлен вопрос о порядке исследования доказательств. Судья подробно разъяснила подсудимому о его праве давать показания или воспользоваться статьей 51 Конституции РФ. Поскольку подсудимый был готов давать показания, судья разъяснила о возможности подсудимого давать показания вначале, после допроса потерпевшего или после исследования всех материалов дела. Подсудимый был готов давать показания в начале процесса.

В ходе допроса потерпевшего адвокат Журавлева задавала вопросы, ответы на которые могли смягчить вину подсудимого.

В ходе перекрестного допроса прокурор задавала наводящие вопросы.

После допроса потерпевшего, судья было поставлен на разрешение вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей.

Подсудимый и адвокат были согласны, однако прокурор высказался о невозможности окончания судебного следствия без допроса свидетелей.

Суд определил: отложить рассмотрение дела, приводом доставить свидетелей.

Судья попросила прокурора принести из совещательной комнаты журнал, чтобы определить дату следующего заседания.

Судебное заседание было закончено в 14.55.

Допущенные нарушения, замечания: Судебное заседание началось с опозданием. Наблюдатель вновь отмечает особые доверительные отношения между судья и прокурором. В конце судебного заседания судья обращалась к прокурору по имени, попросила принести из совещательной комнаты журнал. В ходе допроса подсудимого и потерпевшего прокурор задавал наводящие вопросы.

Положительные стороны: Ведение процесса осуществлялось судья в полном соответствии с положениями УПК РФ. Судья подробно разъясняла участникам процесса их права и обязанности, в частности, о возможности подсудимого давать показания в любой стадии процесса. Принципы равенства и состязательности сторон в процессе были соблюдены.

Прокурор полностью владела материалами дела, возражала против окончания процесса в отсутствие не явившихся свидетелей.

В ходе допроса потерпевшего адвокат Журавлева задавала вопросы, ответы на которые могли смягчить вину подсудимого. Также было заметно, что адвокат ознакомлена с материалами дела.

Из отчетов наблюдателей Натальи Андерсон, Светланы Давыдовой, Ольги Дружковой.

Федеральный судья Пильганова Вера Михайловна. Зал судебного заседания № 19 на 1 этаже.

Зал судебного заседания судьи Пильгановой представляет собой небольшое помещение прямоугольной формы. Справа от входа в зал находится стол секретаря

судьи, оборудованный компьютером, по центру правой стены на небольшом возвышении находится стол судьи. Ближе к окну по правой стене расположена стойка с флагом Российской Федерации. На стене, расположенной за спиной судьи, вывешен герб России. Перед столом судьи на небольшом расстоянии друг напротив друга расположены два стола для участников процесса. В зале отсутствует трибуна для выступающих.

Перед залом судебного заседания расположена вывеска с карманом для списка дел, подлежащих рассмотрению у данного судьи. Список дел, подлежащих рассмотрению, присутствовал ежедневно.

Слева от входа во всю ширину зала находятся два ряда скамеек для публики.

15.45

В зал приглашены лица, участвующие в деле, также назначенном на 11.30. Из объяснений секретаря судебного заседания стали ясны причины несвоевременного начала рассмотрения дела - судья была занята в непрерывном процессе, который начался с утра 15 октября 2003 г.

Рассмотрению подлежит трудовой спор о восстановлении на работе и выплате компенсации за время вынужденного прогула. Исковое заявление было подано в суд 19 июня 2003 года. Наблюдатели присутствовали на очередном судебном слушании. Существо дела заключалось в том, что истица была уволена на прогулы.

В судебное заседание явились истица Рогачевская и представитель ответчика «Зарубежстрой», прокурор Иншакова.

На одном из столов для участников процесса расположился прокурор, на другом - девушка, занимающаяся подшиванием дел. Стороны расположились на первом ряду скамеек для публики.

Судебное заседание было открыто, объявлено дело подлежащее рассмотрению.

Судья: Есть необходимость разьяснять права?

Участники процесса: Нет.

Судья: Есть возможность окончания дела миром?

Стороны: Нет.



Судья: Перед началом судебного заседания у сторон есть какие-либо ходатайства?

Заявлены ходатайства представителя ответчика о вызове свидетеля и приобщении к материалам дела ряда документов. Истице предложено ознакомиться с представленными документами и высказать свое мнение по поводу заявленных ходатайств. Возражений нет. Ходатайства представителя ответчика удовлетворены.

Истице было предоставлено слово для объяснений. Истица излагала свою позицию около 30 минут. За все время судья ни разу не перебила ее, задавала уточняющие вопросы и делала себе пометки о существовании ответа. В ходе речи истицей было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела ряда документов и вызове дополнительных свидетелей. Однако, заявив ходатайства, истица остановилась в замешательстве, не зная, что делать дальше.

Судья (повышая голос и в конечном итоге перейдя на крик): Ну и где документы? Что мне приобщать, воздух что ли? Что Вы смотрите на судью, как будто сидит тут дура, ничего не понимающая.

Истицей были переданы документы, которые она хотела приобщить к материалам дела. В свою очередь они были предоставлены для изучения и высказывания своего мнения представителю ответчика.

Представитель ответчика возражал против заявленных ходатайств.

Мнение прокурора: частично удовлетворить, частично отказать (в вызове свидетелей, так как их пояснения не относятся к существу спора).

Решение суда по заявленным ходатайствам: материалы дела приобщить, в ходатайстве о вызове свидетелей отказать.

После решения вопроса по заявленным ходатайствам истица продолжала давать пояснения, в частности просил обязательно занести в протокол ее слова.

Судья разьяснила истице, что председательствует в настоящем процессе она, и только она имеет право отдавать распоряжения секретарю.

Истицей было заявлено еще одно ходатайство о приобщении к материалам дела документа.

Мнение представителя ответчика: Против.

Мнение прокурора: Не возражаю.

Решение суда: Ходатайство истицы удовлетворить.

Истицей было заявлено еще одно ходатайство о вызове 4 свидетелей, которое было удовлетворено частично: двое свидетелей были вызваны, истице было предложено доставить им повестки; в вызове еще двоих свидетелей было отказано, так как они являются истцами в аналогичном параллельном процессе к ответчику и, следовательно, заинтересованными лицами.

После вопросов представителя ответчика к истице, последней было заявлено ходатайство об отложении дела в связи с ее желанием заключить соглашение с адвокатом.

Судья: У нас разбирательство дела длится с лета. Уже было несколько судебных заседаний, почему вопрос об адвокате встает именно сейчас?

Истица не смогла ничего ответить на вопрос судьи.

Мнение представителя ответчика: Против удовлетворения ходатайства.

Прокурор: Против, так как дело принимает затяжной характер.

Решение суда: Ходатайство истицы отклонено, так как ГПК РФ не предусматривает обязательное участие адвоката, слушание приняло затяжной характер.

Заявлено ходатайство представителя ответчика о вызове и допросе 3 свидетелей (среди которых Генеральный директор «Зарубежстрой»).

Мнение истицы: Против.

Мнение прокурора: Частично.

Решение суда: Ходатайство удовлетворено частично: в отношении двоих свидетелей принято решение о их вызове; Генеральный директор «Зарубежстрой» привлечен к делу в качестве третьего лица.

Поскольку Генеральный директор «Зарубежстрой» находился в здании суда, он был приглашен для дачи объяснений.

Во время выступления Генерального директора прокурор вышла из зала судебного заседания. Судья задавала вопросы, уточняла некоторые обстоятельства дела, делала себе пометки.

Следует отметить, что во время процесса секретарь судебного заседания непрерывно на компьютере вела протокол судебного заседания. Когда во время речи Генерального директора «Зарубежстрой» на некоторое время секретарь прервалась, судьей было сделано замечание о том, что она не ведет протокол.

В 17.55 судьей был объявлен перерыв до 16 октября 2003 года до 13.45.

Допущенные нарушения, замечания: Судебное заседание началось с опозданием. Участникам процесса не были разъяснены их права и обязанности. Судья позволила себе разговаривать с истицей в недопустимом тоне. Однако наблюдатель отмечает, что затем судья извинилась перед истицей.

Отмечено абсолютно пассивное участие прокурора. Во время процесса прокурор занималась разглядыванием своих ногтей. По ее лицу было видно, что ее явно тяготит нахождение в процессе. Прокурор не задавала вопросов участникам процесса.

Положительные моменты: В общем и целом судьей соблюден порядок рассмотрения гражданского дела, предусмотренный ГПК РФ. Судья полностью владела материалами дела, задавала уточняющие вопросы, делала пометки об ответах. Процесс разрешения заявленных ходатайств представлялся наблюдателю справедливым. Судьей было сделано замечание секретарю судебного заседания, когда она на время прекратила ведение протокола судебного заседания. При этом следует отметить, что в целом в ходе рассмотрения дела секретарь судебного заседания практически непрерывно набивала текст протокола на компьютере.

Участники процесса имели возможность свободно излагать свою позицию по делу, представлять доказательства. Принцип равенства сторон в процессе был соблюден.

16 октября 2003 года.

16 октября 2003 года - четверг. В указанный день недели у всех судей по гражданским делам с 9 до 13 велся прием населения.

Из отчетов наблюдателей Вильгельма Андерсона, Натальи Андерсон, Светланы Давыдовой и Ольги Дружковой.

Федеральный судья Дударь Наталия Николаевна. Зал судебного заседания №24 на 2 этаже.

10.20

Уголовное дело было назначено на 10.00. Началось в 10.20

В деле принимали участие подсудимый Аксенкин Денис Анатольевич, помощник прокурора Кузнецова, адвокат Иванова.

Судебное заседание открыто, судьей объявлено дело, подлежащее рассмотрению, секретарем сделан доклад о явке: 3 свидетеля не явились. Явившиеся свидетели удалены из зала судебного заседания.

Подсудимому была избрана мера пресечения подписка о невыезде.

Судья подробно разъяснила подсудимому и потерпевшему их права.

Участники процесса не возражали против начала судебного слушания в отсутствие не явившихся свидетелей.

Прокурором была объявлена фабула обвинения. Подсудимому вменялось хранение и перевоза драгоценных металлов, а также покушение на продажу контактных пластин, лома контактных пластин и сплавов белого серебра на общую стоимость 12 тысяч рублей.

Судья к подсудимому: Желаете давать показания или воспользуетесь 51 статьей Конституции РФ?

Подсудимый: Буду давать показания.

Судья: В какое время желаете давать показания? Сейчас, после допроса потерпевшего, после допроса явившегося свидетеля, после допроса всех свидетелей?

Подсудимый: Сейчас.

Судья: Пожалуйста, на вопросы своего адвоката расскажите о случившемся.

В ходе объяснений подсудимого адвокат задавала вопросы, ответы на которые могли повлиять на решение вопроса об отсутствии уголовной ответственности подсудимого за преступление.

Прокурор очень подробно выяснял обстоятельства дела, он полностью владел материалами дела.

В связи с расхождением объяснений подсудимого входе судебного разбирательства и предварительного следствия судьей был поднят вопрос о разъяснении подсудимому его права, гарантированного статьей 51 Конституции РФ на предварительном следствии. На обозрение подсудимого был представлен протокол его допроса, ему было предложено высказать свои соображения относительно расхождения в показаниях.

В судебное заседание вызван свидетель - оперативный работник УБЭПа, производивший задержание подсудимого. Свидетели были заданы вопросы как прокурором, адвокатом, так и судьей. Подсудимому судьей было предложено высказать свое мнение относительно показаний свидетеля.

На разрешение поставлен вопрос о возможности окончания судебного следствия в отсутствие не явившихся свидетелей.

Подсудимый: Не возражаю.

Адвокат: Поскольку моя позиция не может противоречить подзащитному - на усмотрение суда.

Прокурор: Невозможно, полагаю, что дело необходимо отложить.

Итог: Судебное заседание отложено на 19 ноября 2003 года, судьей дано распоряжение приводом доставить не явившихся свидетелей.

Допущенные нарушения, замечания: Судебное заседание началось с опозданием.

Положительные стороны: Ведение процесса осуществлялось судьей в полном соответствии с положениями УПК РФ. Судья подробно разъясняла участникам процесса их права и обязанности, в частности, о возможности подсудимого давать показания в любой стадии процесса.

Прокурор полностью владела материалами дела, возражала против окончания процесса в отсутствие не явившихся свидетелей.

Вопросы и реплики адвоката также позволили сделать вывод о ее хорошем знании материалов дела. Речь подсудимого свидетельствовала о его подготовке адвокатом к процессу.

Из отчетов наблюдателей Ольги Дружковой, Светланы Давыдовой, Натальи Андерсон, Вильгельма Андерсона, Ольги Михайловой.

Федеральный судья Трубников Александра Николаевича. Зал судебного заседания №25 на 2 этаже.

13.00

Рассмотрению подлежит уголовное дело, назначенное на 12.00.

В деле принимали участие подсудимые Киранов и Санин, назначенный государством адвокат Белевич, представляющая интересы подсудимого Санина, назначенный государством адвокат Спорш, представляющий интересы подсудимого Киранова, прокурор Джабраилов, потерпевший.

Подсудимые, обвиняемые в разбое, находились под стражей с 20 июня 2003 года.

Перед судебным заседанием адвокаты выясняли у подсудимых, признают ли они свою вину.

Судебное заседание открыто. Судья сам сделал доклад о явке лиц, участвующих в деле. Далее следовало установление личности явившихся лиц.

Подсудимым были разъяснены их права, вина была признана ими частично.

Судья: В судебное заседание не явились работники милиции, производившие задержание подсудимых. Возможно огласить их показания, без их вызова?

Участники процесса не возражали.

Судья самостоятельно огласил фальбу обвинения.

При решении вопроса о порядке исследования доказательств судья обратился к подсудимым: «У Вас есть возможность давать показания сейчас, после потерпевшего, после исследования всех доказательств. Когда хотите?».

Подсудимые: Первыми.

В ходе изложения подсудимыми своих позиций по делу судья задавал уточняющие вопросы. У адвоката Спориш, представляющего интересы подсудимого Киранова, не было вопросов к подзащитному. Адвокат Белевич обратилась к подзащитному Санину с вопросом о том, в какой части он признает обвинение.

Слово было предоставлено потерпевшему. Во время его выступления адвокат Белевич листала материалы дела, адвокат Спориш что-то писал в своем блокноте. Впоследствии выяснилось, что адвокат таким образом готовил свою речь в прениях. Адвокаты не задали ни одного вопроса потерпевшему. У наблюдателей создалось впечатление, что они его вообще не слушали.

В ходе последующего разбирательства дела адвокат Белевич несколько раз обращалась к подзащитному Санину с вопросом, в какой части он признает вину, добавляя при этом, что суд признает раскаяние. В конечном итоге подсудимый Санин произнес фразу, произнесение которой так настойчиво добивалась от него услышать адвокат Белевич: «Да, я раскаиваюсь в содеянном».

В ходе судебных прений прокурор Джабраилов говорил общими фразами типа «вина подсудимых подтверждена материалами дела». Прокурор попросил суд назначить подсудимому Киранову наказание в виде 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества, подсудимому Санину - 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

Адвокат Спориш обращал внимание на болезнь подсудимого Киранова, наличие на иждивении ребенка, отсутствие судимости и просил назначить «максимально низкий срок».

Адвокат Белевич обращала внимание на наличие положительных характеристик в отношении подсудимого Санина, просила исключить из обвинения статью 325 УК РФ, касающуюся хищения важных документов, просила учесть раскаяние подсудимого и назначить «гуманное наказание».

Суд удалился в совещательную комнату в 13.50

Примечание: приговор был объявлен на следующий день, то есть 17 октября 2003 года. Суд назначил подсудимому Киранову наказание в виде 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества, подсудимому Санину - 9 лет лишения свободы с конфискацией имущества. По статье 325 УК РФ оба подсудимых были оправданы.

Таким образом, суд назначил наказание на год превышающее то, которое просил прокурор.

Допущенные нарушения, замечания: Судебное заседание началось с часовым опозданием. Судьей нарушен процесс рассмотрения уголовного дела. В частности, судья сам делал доклад о явке лиц, участвующих в деле, сам излагал фальбу обвинения. Судьей не был разрешен вопрос с учетом мнений сторон о возможности начала судебного слушания в отсутствие не явившихся свидетелей, а сразу был поднят вопрос о возможности оглашения их показаний. Судья вынес приговор, в котором назначил наказание подсудимым на год больше, чем просил государственный обвинитель.

Прокурор, выступая в прениях, говорил общими фразами типа «вина подсудимых подтверждена материалами дела».

Адвокаты, участвующие в деле, только перед судебным заседанием обсудили с подзащитными их позиции по делу.

Во время процесса адвокат Белевич практически «выбила» из подзащитного Санина заверение в его раскаянии. Основная позиция данного адвоката, высказанная в прениях, в основном и касалась его раскаяния в содеянном.

Адвокат Спориш не задал ни одного вопроса как своему подзащитному, так и потерпевшему.

В ходе процесса адвокаты были заняты подготовкой своих речей в прениях, которые, следует отметить, не отличались глубоким знанием материалов дела и были выражены общими фразами.

Наблюдатель обратила внимание на примерно одинаковую позицию адвокатов в части назначения их подзащитным наказания. Адвокат Белевич просила суд назначить «Гуманное наказание», адвокат Спориш просил назначить «максимально низкий срок».

Учитывая то, что наблюдатель неоднократно присутствовала при рассмотрении уголовных дел с участием данных адвокатов, назначенных государством, можно сделать вывод о неэффективности деятельности адвокатов по назначению.

Из отчетов наблюдателей Натальи Андерсон, Вильгельма Андерсона, Светланы Давыдовой, Ольги Дружковой и Ольги Михайловой.

Федеральный судья Пильганова Вера Михайловна. Зал судебного заседания № 19 на 1 этаже.

14.10

Продолжение рассмотрения трудового спора о восстановлении на работе и выплате компенсации за время вынужденного прогула.

В судебное заседание явились истица Рогачевская и представитель ответчика «Зарубежстрой», прокурор Иншакова.

Участники процесса вновь расположились следующим образом: на одном из столов для участников процесса расположился прокурор, а сами стороны расположились на первом ряду скамеек для публики.

Судебное слушание было назначено на 13.45, началось в 14.10.

Судебное заседание было открыто, объявлено дело подлежащее рассмотрению.

Рассмотрение дела началось с поднятия судьей вопроса о том, настаивает ли истица Рогачевская на привлечении к делу адвоката.

Истица: Вы же вчера отказали?

Судья: А сегодня еще раз спрашиваю.

Истица: Нет, Ваша честь, я отказываюсь от этого ходатайства.

Судья: Что там со свидетелями, они пришли в суд?

Истица: Я не нашла их. Я не знаю, кого мне надо вызывать. Я отказываюсь от ходатайства о вызове свидетелей.

Судья: Суду необходимо заслушать показания свидетелей, чтобы всесторонне исследовать дело. Давайте все же вызовем.

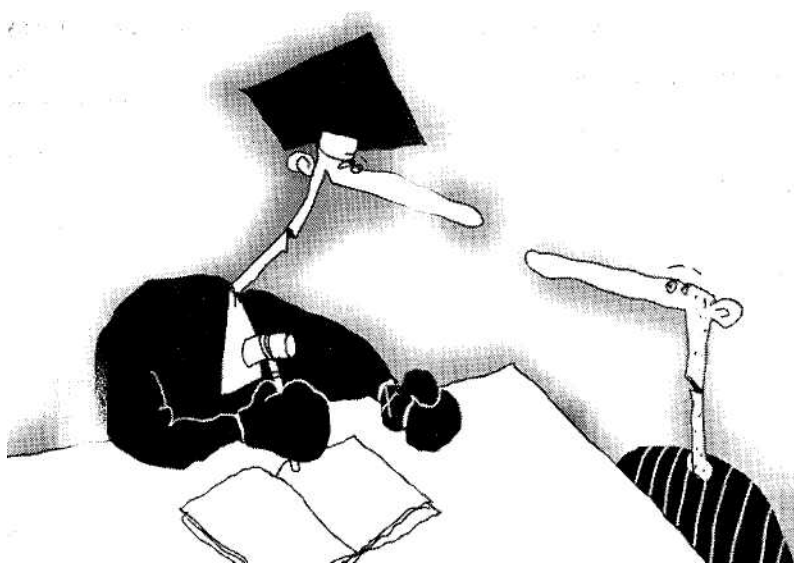
Истица: Да, я согласна.

В судебное заседание был приглашен один из свидетелей истицы, которому судьей были подробно разъяснены права и обязанности.

Свидетель имел возможность свободно излагать свои доводы, судьей был задан ряд уточняющих вопросов, после чего сторонам было предложено задать свидетелю вопросы. При этом прокурор не принимал участие в допросе свидетеля.

В связи с удовлетворением ходатайства о вызове свидетелей слушание дела отложено на 2 декабря 2003 года на 9.00.

Допущенные нарушения, замечания: Судебное заседание началось с опозданием. Отмечено пассивное поведение прокурора.



Положительные стороны: Судебное разбирательство осуществлялось в полном соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ.

15.45

В зал судебного заседания приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 13.50

Рассмотрению подлежит дело о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В судебное заседание явились истица Кошаева с адвокатом, представители ответчика ООО «Инга» в лице Генерального директора и его адвоката, прокурор Иншакова.

Судебное заседание открыто, объявлено дело, подлежащее рассмотрению.

Судья: Есть необходимость разъяснять права и обязанности?

Стороны: Нет.

Судья: Возможность заключения мирового соглашения?

Истица: Да.

Представители ответчика: Готовы выслушать предложение истицы.

В судебном заседании объявлен 10-минутный перерыв для решения возможности об окончании дела миром. Прокурор вышла из зала судебного заседания.

В ходе перерыва стороны так и не договорились.

Слушание дела возобновлено, ходатайства у сторон отсутствуют.

Судьей было предоставлено слово истице. Во время ее выступления в зал вернулся прокурор.

Стороны имели возможность задавать вопросы друг другу, свободно излагать свои позиции по делу. Во время речи кого-либо из участников процесс судья делала для себя пометки. За все время процесса прокурор не задал ни одного вопроса, как истице, так и представителям ответчика.

В 16.55 объявлен перерыв на 15 минут.

В 16.55 - слушание дела возобновлено.

Истицей заявлены ходатайства о вызове и допросе свидетелей и истребовании из 46 отделения милиции материалов дела.

Представители ответчика не возражали, однако в свою очередь также заявили ходатайство о вызове свидетелей.

Мнение прокурора: Против вызова свидетелей не возражаю, однако ходатайство об истребовании материалов дела подлежит отклонению, так как запрошенные материалы уже имеются в деле.

Решение суда: Вызвать свидетелей, истребовать постановление о проверке заявления о преступлении.

Слушание дела отложено на 4 декабря 2003 года на 14.00.

Судебное заседание объявлено закрытым в 17.05.

Допущенные нарушения, замечания: Судья не разъяснила участникам процесса их прав и обязанностей. Пассивное поведение прокурора в процессе. Рассмотрение дела началось с опозданием почти на два часа. Это было связано с участием судьи в непрерывном процессе.

Положительные стороны: В целом судебное разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ. Судья полностью владела материалами дела, задавала уточняющие вопросы, делала пометки об ответах. Процесс разрешения заявленных ходатайств представлялся наблюдателю справедливым. Принцип равенства сторон в процессе был соблюден.

Из отчета наблюдателя Олега Лукашина.

Федеральный судья Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебных заседаний № 15 на 1 этаже.

Список назначенных дел у двери зала судебного заседания не вывешен.

12:30

Оглашение приговора по делу Керквели, осужденного по ч.1 ст. 228 УК РФ к одному году условно с отсрочкой приговора на два года. Также осужденному было назначено принудительное лечение. Оглашение осуществлялось в присутствии подсудимого, переводчика и секретаря судебного заседания. Судья зачитала приговор полностью. Далее судья разъяснила подсудимому условия назначенного наказания. На этом судебное заседание было объявлено окончательным.

12.50

В зал судебного заседания доставлен подсудимый. Наблюдателю не удалось получить никакой информации о том, какое дело подлежит рассмотрению. Судьей было зачитано ходатайство следователя. Наблюдателя попросили удалиться из зала судебного заседания, так как дело подлежало рассмотрению в закрытом заседании.

Наблюдатель отметил, что после рассмотрения вышеописанного дела до конца дня судья Овчинникова была занята рассмотрением дел, вытекающих из административных правонарушений - в этот день судья была дежурной.

17 октября 2003 года.

Из отчета наблюдателя Натальи Андерсон.

Федеральный судья Пильганова Вера Михайловна. Зал судебного заседания № 19 на 1 этаже.

9.30

Перед залом судебного заседания вывешен список дел подлежащих рассмотрению 17.10.2003 г.

10.15

В зал судебного заседания приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 9.00

Рассмотрению подлежит дело о взыскании заработной платы. Общая сумма иска - 24 тысячи рублей. В суд явился истец.

Судебное заседание объявлено открытым, судьей сделан доклад о подлежащем рассмотрению деле, разрешен вопрос об отводах, разъяснены правам обязанности сторон.

Разрешен вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие надлежащим образом извещенного, но не явившегося ответчика.

В ходе объяснений истца, им было заявлено ходатайство об истребовании ряда документов. Впоследствии выяснилось, что аналогичная просьба содержалась в исковом заявлении. Суд при подготовке дела к слушанию все необходимые запросы уже сделал и к моменту рассмотрения дела получил ответы.

При исследовании письменных материалов дела судья, называя тот или иной документ, кратко раскрывала его содержание.

Суд удалился в совещательную комнату в 10.25, вернулся - в 10.45.

Оглашена резолютивная часть решения, из которой следовало, что исковые требования удовлетворены частично. Суд постановил взыскать с ответчика 18 тысяч рублей - размер невыплаченной заработной платы, а также сумму уплаченной государственной пошлины.

Судебное заседание объявлено закрытым в 10.50.

Допущенные нарушения, замечания: Рассмотрение дела было начато с опозданием на 1 час 15 минут.

Положительные моменты: Судебное разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ. Судья полностью владела материалами дела, задавала уточняющие вопросы, делала пометки об ответах. Особенно отмечен тот факт, что судья при подготовке дела к слушанию сделала все необходимые запросы по делу и к моменту рассмотрения дела получила ответы, а также то, что при исследовании письменных материалов дела судья, называя тот или иной документ, кратко раскрывала его содержание.

11.05

В зал судебного заседания приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 9.15.

Рассмотрению подлежит дело о восстановлении на работе. В судебное заседание явились представитель истца Захарика и представители ответчика Госкомспорта.

Судебное заседание объявлено открытым, судьей сделан доклад о подлежащем рассмотрению деле, разрешен вопрос об отводах, необходимости в разъяснении прав и обязанностей.

Представители ответчика предоставили суду ранее запрошенные документы, с которыми был ознакомлен представитель истца.

На разрешение поставлен вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившегося истца.

Представители ответчика не возражали. Суд постановил начать рассмотрение дела в отсутствие истца, так как у него есть представитель, имеющий надлежаще оформленные полномочия.

На рассмотрение поставлен вопрос о возможности окончания дела миром. Несмотря на то, что явившиеся участники процесса не возражали, встал вопрос об отсутствии в деле ряда важных документов. В частности, представители ответчика заявили об отсутствии у них трудовой книжки. Представитель истца не смог предоставить никакой информации.

Суд постановил, что для разрешения дела, в том числе возможности окончания дела миром, необходимо присутствие самого истца.

Слушание дела отложено на 6 ноября 2003 года на 14.00.

Судебное заседание объявлено открытым в 11.15.

Допущенные нарушения, замечания: Рассмотрение дела было начато с опозданием почти на 2 часа. Судья не разъяснила участникам процесса их права и обязанности.

Положительные стороны: В целом судебное разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ.

11.20

Дело, назначенное на 9.30, отложено. Причина отложения наблюдателю не была понятна. Секретарем сторонам выписаны повестки.

11.35

В зал судебного заседания приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 10.00.

Рассмотрению подлежит дело о взыскании заработной платы. В судебное заседание явились представитель истца Рыбе и представители ответчика «Сахадаймондбанк».

Судебное заседание объявлено открытым, судьей сделан доклад о подлежащем рассмотрению деле, разрешен вопрос об отводах, необходимости в разъяснении прав и обязанностей.

Судья: Есть необходимость разъяснять права и обязанности?

Стороны: Нет.

Судья: Есть возможность окончания дела миром?

Представитель истца: Да.

Представители ответчика: Нет,

Представителем ответчика было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности в части ряда претензий истца.

Ввиду того, что представитель истца не смог пояснить, почему истец не вовремя подал исковое заявление, суд постановил слушание дела отложить, вызвать в судебное заседание истца для прояснения вопроса об уважительности причин пропуска сроков исковой давности.

Слушание дела отложено на 25 ноября 2003 года на 9.00

Судебное заседание объявлено закрытым в 11.45

Допущенные нарушения, замечания: Рассмотрение дела было начато с опозданием почти на 1,5 часа. Судья не разъяснила участникам процесса их права и обязанности.

Положительные стороны: В целом судебное разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ. Судьей был поднят вопрос о возможном мирном окончании спора.

11.50

Наблюдателю стало известно, что дела, назначенные на 10.30 и 11.00, сняты с рассмотрения. Причины снятия не ясны.

12.00

В зал судебного заседания приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 11.30.

Рассмотрению подлежит дело о взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку в выдаче трудовой книжки и морального вреда.

В судебное заседание явились представитель истца Груздевой Н.В. (мать истицы) и представитель ответчика ООО «Барави-Т».

Судебное заседание объявлено открытым, судьей сделан доклад о подлежащем рассмотрению деле, разрешен вопрос об отводах.

Сторонам были разъяснены права и обязанности.

Представителем истицы было заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела в связи с тем, что ответчиком были представлены дополнительные материалы. Истица просила дело отложить, однако судья предложила дать необходимое время для ознакомления.

В судебном заседании объявлен перерыв.

В ходе возобновленного слушания поочередно сторонам была предоставлена возможность высказать свои доводы, задать друг другу вопросы. Судья также задавала сторонам уточняющие вопросы, делала себе пометки.

В 13.15 объявлен перерыв до 14.15.

В 14.20 слушание дела было возобновлено. Исследованы письменные материалы дела. При этом судья, называя тот или иной документ, кратко раскрывала его содержание.

Затем сторонам было предложено участвовать в судебных прениях. По мнению наблюдателя, представитель истца не понимала, что такое прения и каким образом в них следует участвовать.

Суд удалился в совещательную комнату в 14.30, вернулся - в 14.45.

Оглашена резолютивная часть решения, из которой следовало, что искивые требования удовлетворены частично. Суд постановил взыскать с ответчика около 2,5 тысяч рублей, из которых 400 рублей - размер невыплаченной заработной платы, 600 рублей - за моральный вред, а также сумму уплаченной государственной пошлины.

Сторонам разъяснены права, касающиеся обжалования судебного решения, а также возможность получить полное решение через 2 недели.

Судебное заседание объявлено закрытым в 14.50.

Допущенные нарушения, замечания: Имело место незначительное опоздание с началом судебного рассмотрения. Вынесение мотивированного решения было отложено на длительный срок, в то время как статья 199 ГПК РФ гласит о возможности отложения составления мотивированного решения на срок, не превышающий 5 дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные стороны: Судебное разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ. Судья полностью владела материалами дела, задавала уточняющие вопросы, делала пометки об ответах.

14.55

В зал судебного заседания приглашены лица, участвующие в деле, назначенном на 13.50.

Рассмотрению подлежит дело об изменении оснований увольнения и взыскании заработной платы.

В судебное заседание явились истец Кашарин и его представитель, представители ответчика Финской Торговой Палаты в лице одного из директоров и его адвоката.

Судебное заседание объявлено открытым, судьей сделан доклад о подлежащем рассмотрению деле, разрешен вопрос об отводах, о необходимости в разъяснении прав и обязанностей и возможности окончания дела миром.

В ходе рассмотрения дела представители сторон имели возможность свободно излагать свои позиции по делу, заявлять ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов (ходатайства были удовлетворены), задавать друг другу вопросы.

Из высказанных представителями сторон объяснений стало ясно, что данное рассмотрение дела является очередным. Ранее данное дело было рассмотрено по первой инстанции федеральным судьей Благушиной, и требования истца были частично удовлетворены. Однако Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда дело было возвращено в Басманный суд для повторного рассмотрения в ином составе в целях выяснения вопроса о проступке, послужившем основанием для увольнения.

После исследования письменных доказательств и прений сторон суд удалился в совещательную комнату в 15.25. Вернулся - в 16.40.

Оглашена резолютивная часть решения, из которой следовало, что искивые требования удовлетворены частично. Суд постановил изменить формулировку увольнения истца, взыскать с ответчика около 566 тысяч рублей - размера заработной платы за время вынужденного прогула, 2000 рублей - за моральный вред, а также сумму уплаченной государственной пошлины.

Сторонам разъяснены права, касающиеся обжалования судебного решения, а также возможность получить полное решение через 2 недели.

Судебное заседание объявлено закрытым в 16.45.

Допущенные нарушения: Рассмотрение дела началось с опозданием на час. Судьей не были разъяснены права и обязанности участникам процесса.

Вынесение мотивированного решения было отложено на длительный срок, в то время как статья 199 ГПК РФ гласит о возможности отложения составления мотивированного решения на срок, не превышающий 5 дней со дня окончания разбирательства дела.

Положительные стороны: В целом судебное разбирательство осуществлялось в соответствии с порядком, предусмотренным ГПК РФ. Судья полностью владела материалами дела, задавала уточняющие вопросы, делала пометки об ответах. Стороны имели возможность свободно излагать свои позиции по делу.

Из отчетов наблюдателей Ольги Дружковой, Светланы Давыдовой, Ольги Михайловой.

Федеральный судья Трубников Александр Николаевич. Зал судебного заседания № 25 на 2 этаже.

12.00.

Судебное заседание объявлено открытым. Председательствующий объявляет, что подлежит рассмотрению уголовное дело по обвинению Медведева И.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 158, ч.3 ст.30.ч.3 ст. 158, п.п. «в», «г» ч.2 ст. 161, п. «б» ч.2 ст. 166, п.п. «в», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ.

Председательствующий выяснил, кто явился в судебное заседание (явились 6 потерпевших из 11, 5 потерпевших не явились по неизвестной суду причине).

Председательствующий установил личность подсудимого, уточнил, с какого времени он содержится под стражей (с 29 июня 2003 года). Далее председательствующий огласил состав суда и участников процесса - государственного обвинителя Джабраилова и адвоката Воронко.

Председательствующий разъяснил участникам судебного разбирательства право заявить отвод, основания для отводов (отводов не последовало). Затем судья разъяснил подсудимому и потерпевшим (каждому в отдельности) их права и обязанности.

Ходатайств до начала судебного следствия не последовало.

Председательствующий выяснил у участников судебного разбирательства мнение о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц и оглашения их показаний в ходе судебного следствия.

Возражений не последовало.

Судья, обратив внимание на то, что подсудимый плохо понял происходящее, уточнил у него: «Ты знаком с показаниями не явившихся потерпевших? Имеешь к ним вопросы?» Подсудимый ответил, что вопросов не имеет.

Судья постановил: Начать судебное следствие в отсутствие не явившихся потерпевших, вопрос о необходимости их повторного вызова решить в ходе судебного следствия.

Председательствующий самостоятельно огласил фабулу обвинительного заключения, выяснил, понятно ли подсудимому, в чем его обвиняют и признает ли он себя виновным? На вопрос председательствующего подсудимый ответил, что предъявленное обвинение ему понятно, виновным он себя признает частично, а именно в разбойном нападении на гражданку Меркулову и краже магнитол из автомобилей, подробные пояснения даст позже.

При решении вопроса об исследовании доказательств судья разъяснил подсудимому, что он вправе давать показания сейчас или после допроса потерпевших.

Подсудимый ответил, что решение этого вопроса оставляет на усмотрение суда.

Председательствующий предложил потерпевшей Меркуловой дать пояснения по поводу нападения на нее и предупредил ее об ответственности за отказ отдачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

В ходе допроса потерпевшая давала объяснения с неохотой. В связи с этим судья задавал ей ряд дополнительных вопросов по обстоятельствам нападе-

ния на нее, выясняя детали случившегося и количество похищенных денег. К потерпевшей были вопросы у прокурора и адвоката.

После того, как все вопросы были заданы, председателствующий спросил у подсудимого, что он может пояснить по данному эпизоду обвинения. Подсудимый дал очень подробные, исчерпывающие показания, которые были подтверждены потерпевшей. Несмотря на то, что по данному эпизоду подсудимый свою вину признал, адвокат не задал лично ему ни одного вопроса.

Далее председателствующий предложил потерпевшему Бахрушину дать объяснения по поводу произошедшего и разъяснил ему положения ст. ст. 307 308 УК РФ.

Потерпевший пояснил, что у него было разбито стекло на машине, но самого подсудимого он видит в первый раз, материальных претензий к нему не имеет. Подсудимый также отрицал свою причастность к содеянному.

После допроса потерпевших Касатонова, Винова, Попова, Михалева подсудимый заявил, что не признает себя виновным ни по одному из эпизодов с данными потерпевшими.

Судья был возмущен тем, что ни один из потерпевших подсудимого не видел. По одному из эпизодов подсудимого привели в квартиру, где было совершено преступление, предварительно дав почитать показания потерпевшей, чтобы он мог свободно ориентироваться в этом помещении. Судья выразил недовольство тем, как милиция и прокуратура безобразно расследует дела.

Потерпевшие, в свою очередь, были недовольны действиями судьи высказывая фразы типа «Он ворюга, делов наворотил, а теперь суд его защищает», «Милиция его поймала, значит виноват, а то сидит здесь, прикинулся, что ни при чем», «Да все они заодно, раз здесь сидит - значит виноват» и т. п.

Председателствующий (срываясь на крик): «Давайте на него вообще весь Басманный район повесим. У кого кража - все на него. Виноват он или нет - разберется суд, а то, что он сидит на скамье подсудимых еще ни о чем не говорит, по крайней мере для вас (обращается к потерпевшим).

Следует отметить, что адвокат в дискуссии не участвовал. У адвоката отсутствовали вопросы как к потерпевшим, так и к своему подзащитному. Хотя, учитывая сложившуюся обстановку, адвокат имел возможность привести убедительные доводы о невиновности своего подзащитного по ряду вмененных ему преступных действий.

Судебное заседание продолжилось допросом следующего потерпевшего Кыслы относительно нападения на него в 2002 году (потерпевшего ограбили, забрали вещи).

Потерпевший с недоумением смотрел на председателствующего, потом пристально посмотрел на подсудимого и сообщил суду следующее: «Да, меня ограбили в прошлом году, но это (указывая на Медведева) не тот человек, который его совершил.»

Пред-щий: Это ведь в прошлом году было. Прошло много времени. Вы, может быть, ошибаетесь?

Кыслы: Да нет, я того человека, который меня ограбил хорошо помню. Это (Медведев) на него совсем не похож. У того лицо, рост и телосложение совсем другие.

Пред-щий: А Вы сейчас бы того человека узнали?

Кыслы: Конечно, я бы его узнал. Я легко могу его опознать.

Председателствующий (обращаясь к гос. обвинителю): Ну и как это понимать? Что вы в суд отправляете?

Гос. обвинитель: Да это было отдельное дело, но потом, видимо, дела соединили в одно производство, вот и это присоединили.

Пред-щий (кричит на прокурора): Давай вообще все соединим и на него повесим. У кого пожар, у кого корову украли. Давай, вали все в одно. Суд, он во всем разберется.

Тем не менее, после этого прокурор стал задавать потерпевшему Кыслы вопросы и говорить, что потерпевший ошибается, так как на предварительном следствии между подсудимым и потерпевшим проводилась очная ставка. Потерпевший ответил, что Медведева видит в первый раз, до этого написал заявление об ограблении, больше его в милицию не вызывали.

Пред-щий прокурору: «Ну, ты же слышишь, что он говорит, поэтому сядь и заткнись. Так, сейчас объявляем перерыв. Неизвестно, что вы там понавменяли. Теперь их (потерпевших) надо всех до одного вызывать и допрашивать».

Судья постановил: Рассмотрение дела отложить. Потерпевших (перечисляет по фамилиям) подвергнуть приводу в судебное заседание, так как о дне и времени судебного разбирательства они были надлежащим образом извещены.

В 13 часов 10 минут председателствующий объявил судебное заседание закрытым.

Из отчета наблюдателя Валентины Бокаревой.

Федеральный судья Птанская Елена Алексеевна. Зал судебного заседания №7 на 1 этаже.

14.00.

Рассмотрению подлежит гражданское дело, первоначально назначенное на 11.00.

Из объяснений сторон наблюдателю стала ясна суть рассматриваемого спора.

В 1999 году собака ответчика загрызла собаку истицы Гердуи покусала вторую собаку - Кешу. 20 марта 2000 года та же собака ответчика покусала собаку истицы Отю. 20 ноября 2000 года собака ответчицы загрызла собаку Кешу, а 2 ноября 2002 года загрызла еще и собаку Каю.

Истица оценила причиненный ущерб в размере около 82 тысяч рублей.

Процесс рассмотрения дела выглядел следующим образом.

Во время объяснений истицы, представитель ответчика, перебив тем самым истицу, попросил у судьи разрешения подключить свой ноутбук к сети.

На вопрос судьи, представитель ответчика пояснил, что в ноутбуке садится батарейка, а в нем находятся нормативные акты, на которые он собирается сослаться.

Далее представитель ответчика ходил по залу в поисках подходящей розетки. В это время истица заявляла свои требования.

Судья: представитель ответчика, может быть Вы все же подойдете к своему месту.

Представитель ответчика (находясь под столом) (иронично): Ничего-ничего, я слушаю внимательно... Благо не первый раз встречаемся...

Представитель ответчика крайне не уважительно обращался к истице, не скрывая своего пренебрежения. Во время пояснений о несогласии с заявленным иском, представитель ответчика задавал истице вопросы, но когда она начинала отвечать, он в повышенном тоне заявлял, что его перебивают, а его вопросы всего лишь риторические.

Диалоги между сторонами были примерно следующего содержания:

Судья к истице: У истца есть вопросы к ответчику?

Истица: Да.

Представитель ответчика: Давайте, пока силы есть.

Истица: Мой первый вопрос такой...

Представитель ответчика, перебивая ее: Да пожалуйста, пожалуйста, я же сказал...

Истица явно терялась, сбивалась с смысла от такого поведения представителя ответчика, однако судья не обращала на это никакого внимания.

После объяснения сторон, суд перешел к исследованию письменных доказательств по делу. Судья зачитывала показания свидетелей, однако делала это так тихо, что почти ничего не было слышно.

Представитель ответчика в это время ходил по залу, отключал от сети свой ноутбук, собирал вещи, складывал их в свой портфель, затем достал сотовый телефон и начал им щелкать.

Судья не сделала ему никаких замечаний.

Судья к истце: Вы можете представить справку о стоимости Вашей собаки?

Представитель ответчика: Конечно, нет! Такую справку-чек могут представить только в корейском ресторане!

Судья: Так, ответчик!

Представитель ответчика: Извините, извините. Ну, я же не ерничаю, только не подумайте...

Через 20 минут после удаления судьи в совещательную комнату было вынесено решение о частичном удовлетворении требований истицы (в части изъятия собаки было отказано, в части взыскания денежной суммы в размере 84 тысяч рублей иск был удовлетворен).

Из отчета наблюдателя Олега Лукашина.

Федеральный судья Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебного заседания № 15 на 1 этаже.

Список дел, подлежащих рассмотрению в данный день не вывешен

12.20

В зал судебного заседания введен подсудимый Становский Ю.В., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ.

Судебное заседание объявлено открытым. Судья провела установление личности подсудимого, только лишь зачитав его анкетные данные.

Присутствующим был объявлен состав суда, подсудимому были разъяснены его права.

Адвокатом подсудимого было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетеля матери подсудимого. Возражений со стороны других участников процесса не поступило, ходатайство было удовлетворено.

Далее судья зачитала обстоятельства дела и пригласила для допроса свидетеля Солохова - работника милиции производившего задержание подсудимого.



Данный свидетель был по очереди допрошен прокурором, судьей. Судья, допросив свидетеля, не спросила, будут ли вопросы у адвоката, и отпустила свидетеля. Однако и адвокат никак не прореагировал.

Затем в качестве свидетеля была вызвана мать подсудимого. Судья адвокату было предложено задать вопросы свидетелю. Затем судья параллельно с адвокатом задавала вопросы свидетелю.

В ходе объяснений подсудимого судья иронизировала по поводу его слов о том, что он нашел наркотики. Адвокат просил подсудимого пояснить, признаёт ли он свою вину.

В процессе того, как судья задавала подсудимому уточняющие вопросы, она позволяла себе временами повышать на него голос.

После исследования письменных материалов дела, суд перешел к прениям сторон.

В ходе своей речи прокурор просил суд назначить подсудимому наказание в виде одного года лишения свободы. В свою очередь адвокат просил назначить подсудимому наказание не более шести месяцев лишения свободы.

После окончания судебных прений судья объявила, что подсудимому будет представлена возможность высказать последнее слово 20 октября 2003 года.

На этом судебное заседание было окончено.

ВЫВОДЫ: В ходе обследования наблюдатели посетили 60 судебных процессов, из них 35 - по гражданским делам и 25 - по уголовным делам. Длительность большинства процессов составляет более одного дня, поэтому из 35 гражданских дел 22 было отложено в связи с неявкой участников и по иным основаниям, а из 25 уголовных дел было отложено 19, в том числе одно в связи с недоставлением подсудимого из СИЗО.

Следует отметить, что адвокаты участвовали во всех судебных процессах по уголовным делам и по большинству гражданских дел.

Данные, отраженные в отчетах, подготовленных сотрудниками ЦСМЗ, являются иллюстрацией к работе одного из межмуниципальных судов г.Москвы. Эти данные нельзя расценивать как репрезентативную выборку, проведенную по всем правилам социологических исследований. Тем не менее, они являются основанием для того, чтобы сделать предположительные выводы об возможных проблемах правосудия с точки зрения Европейского Суда по правам человека, так как работа Басманного межмуниципального суда г. Москвы является типичным примером работы судов этого звена судебной системы РФ.

Европейский Суд по правам человека, рассматривая дела, затрагивающие различные нарушения прав человека, много раз обращался к роли суда и судей в демократическом обществе. Так в деле *ДеХаэс и Гийселс (Gijssels) против Бельгии* (решение от 24 февраля 1997 г.) было указано: «Суды - гаранты правосудия, их роль является ключевой в государстве, основанном на верховенстве закона. Поэтому они должны пользоваться доверием общественности...». Аналогичную позицию Европейский Суд выразил в деле *Прагер и Обершлик против Австрии* (решение от 22 марта 1995 г.) В частности в деле *Пьерсак против Бельгии* (решение от 1 октября 1982 г.) было указано: «Для того чтобы суды могли внушать общественности необходимое доверие, следует учитывать также и вопросы их внутренней организации. Если судья по характеру прежней работы в прокуратуре мог иметь дело с данным случаем и впоследствии принимает участие в его рассмотрении, общественность вправе опасаться отсутствия достаточных гарантий беспристрастности».

В книге, подготовленной Российской Академией Правосудия, британский эксперт в области Европейской защиты прав человека Нула Мол пишет, что контроль за реализацией гарантий, предусмотренных статьей 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), возложен на судей и их обязанностью является убедиться, что

- 1) обвиняемый имеет адекватную защиту (квалифицированную юридическую помощь),
- 2) обвиняемый понимает правильно, в чем его обвиняют,
- 3) отложить судебное разбирательство, если очевидно, что защита обвиняемого не отвечает требованию адекватности,
- 4) иметь в виду, что оглашение обвинительного заключения судьей допустимо, но в этом случае может возникнуть сомнение в его беспристрастности,
- 5) равенство сторон и состязательность обеспечены в должной мере.

Анализ отчетов о работе Басманного межмуниципального суда г. Москвы будет строиться с учетом названных принципов работы судов, выработанных Европейским Судом по правам человека, по следующим критериям:

1. внешние атрибуты судебной власти как символы важнейшего из институтов государственной власти в демократическом обществе,
2. процедура судопроизводства как основа законности решений судебной власти легитимность ее в обществе,
3. добросовестность поведения судей как выразителей судебной власти,
4. добросовестность поведения сторон и других участников в процессе,
 - по отношению к суду,
 - взаимоотношения адвокатов и подзащитных,
 - свидетели.

Внешние атрибуты судебной власти как символы важнейшего из институтов государственной власти в демократическом обществе

К внешним атрибутам судебной власти можно отнести здание, в котором находится суд, его обустроенность, обстановку залов судебных заседаний, наличие государственной символики в залах судебных заседаний, присутствие судьи во время судебных заседаний в мантии. Эти атрибуты важны для того, чтобы подчеркнуть существенную роль судебной власти в демократическом обществе. Они фактически «делают» ее властью, так как объективируют живых людей - судей и «превращают» их в олицетворение государства, от имени которого выносятся судебные решения. Поэтому уважительное отношение к атрибутам судебной власти выражает уважительное отношение в целом к судебной власти.

Основываясь на отчетах наблюдателей можно сказать, что атрибутам судебной власти уделяется недостаточное внимание:

1. По данным отчетов сотрудников ЦСМЗ Андерсон Н.А., Дружковой О. В. и Давыдовой С.В., здание суда с внешней стороны никаким образом не обозначено - отсутствует герб, флаг РФ, а также вывеска, которая бы говорила о том, что в этом здании находится суд. Возможно, это связано с реконструкцией здания, которая проводится в данный период, но, тем не менее, информация о нахождении в этом здании суда отсутствует, что затрудняет гражданам доступ к суду, и вызывает негативное отношение к суду и судебной власти в целом.

2. Залы судебных заседаний разного размера, но, исходя из отчетов наблюдателей, оборудованы примерно одинаково - стол председательствующего на возвышении, герб и флаг РФ за спиной у председательствующего, столы для сторон напротив друг друга, трибуна для свидетелей (иногда она отсутствует, в связи с небольшим размером зала), стол для секретаря с компьютером, несколько скамеек для публики. Такое оборудование залов судебных заседаний вполне оправдано, но в некоторых случаях залы используются не только для судебных процессов, но и как место для хранения копированного аппарата или как место, где секретарь судебного заседания подшивает дела во время других судебных процессов (отчеты наблюдателей Андерсон Н.А., Дружковой О.В., Давыдовой С.В.) «Нецелевое» использование залов сотрудниками судов создает ощущение неважности происходящего в зале, несмотря на то, что именно в зале судебных заседаний решаются судьбы многих людей.

3. В некоторых процессах судьи не одевали мантии. Отсутствие мантии в какой-то мере лишает судью того ореола власти, которую он должен олицетворять.

В связи с вышесказанным, можно отметить пренебрежительное отношение к внешним атрибутам судебной власти, как чему-то несущественному, не имеющему значение, даже для самих судей, которые являются выразителями судебной власти.

Процедура судопроизводства как основа законности решений судебной власти и легитимность ее в обществе

Процедура является отличительным признаком любого юридического процесса, так как только в ходе определенной в законе процедуры можно обеспечить соблюдение прав сторон и как следствие законность и обоснованность решения. Судебная процедура зафиксирована в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и Гражданско-процессуальном кодексе РФ. Одной из обязанностей судьи является строгое следование процедуре. Нарушение процессуального закона является основанием для отмены или изменения решения, в соответствии со ст.381 УПК РФ и ст. 364 ГПК РФ.

Основываясь на предоставленных отчетах, следует обратить внимание на следующие аспекты процедуры в деятельности суда:

- Гласность процесса,
- Соблюдение процедуры вводной части судебного заседания,
- Обеспечения равенства сторон и состязательность в процессе.

Гласность судебного процесса является гарантией законности судебного процесса, а также предоставляет возможность общественного контроля за реализацией судебной власти. Гласность судебного разбирательства складывается из нескольких моментов: возможность знать, какой судебный процесс, где и когда слушается, возможность посещать открытые судебные процессы без получения чье-либо разрешения, объявление решений по делам, которые были рассмотрены в закрытом заседании публично. Следует отметить, что согласно стандартам Европейского Суда, гласность (публичность) судебного разбирательства также включает возможность любого лица познакомиться с любым судебным решением, которое было принято. Но для нашей страны это относится скорее к области наших надежд, хотя некоторые решения Верховного Суда РФ можно найти на официальном сайте Верховного Суда РФ.

Применительно к работе Басманного межмуниципального суда г. Москвы, можно выделить несколько нарушений гласности в течение недели с 13 по 17 октября 2003 г.

1. Общая практика уведомлений о судебных процессах, слушаемых судьей в этот день, состоит в том, что рядом с залом судебных заседаний вывешивается список дел, которые подлежат рассмотрению в этот день. В подавляющем большинстве случаев этот список отсутствовал. Списки были вывешены только рядом с залами судебных заседаний судьи Пильгановой В.М. и Дударь Н.Н. Отсутствие списков затрудняет доступ к суду сторон и других участников процессов, а также публики, которые вынуждены получать информацию о слушающихся делах у секретарей судебных заседаний. Отсутствие списков потенциально может приводить к тому, что граждане, которые могут быть как сторонами в процессе, так и свидетелями могут просто не знать, где именно проходит то судебное заседание, на котором они должны присутствовать, что может привести к затягиванию судебного процесса, и соответственно к его удорожанию для государственного бюджета. (Конечно, это достаточно общее предположение, но такую возможность нельзя исключить.)

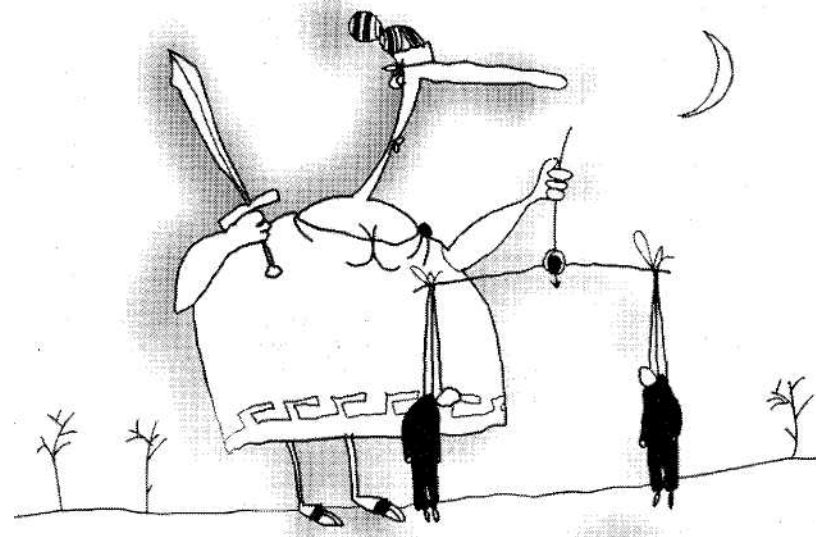
Следует также отметить, что некоторые судьи, например, судья Благушина С.А., требовали от наблюдателей, несмотря на то, что судебные заседания были открытыми, разрешение Председателя суда на посещение судебного заседа-

ния, но соглашались с их присутствием, когда наблюдатели указывали на норму закона, гарантирующую гласность процесса. Такое отношение судей к публике в зале судебных заседаний говорит о закрытости самой судебной власти от общества и определенном страхе перед обществом, как результате неуверенности в своей роли гаранта демократического общества. (Хотя, конечно, этот вывод не претендует на всеобщность).

По данным отчета сотрудников ЦСМЗ Дружковой О.В. и Давыдовой С.В. у судьи Мушниковой Н.Е. в течение всей недели было назначено несколько закрытых судебных процессов. Список дел, подлежащих закрытому слушанию с указанием причин необходимости такого слушания, не был вывешен. Кроме того, не было ясно, будут ли решения по данным делам объявляться в открытом судебном заседании, как того требует закон, так как такой информации также не было. Порядок проведения закрытых слушаний определяется ст.241 УПК РФ и ст. 11 ГПК РФ. Безусловно, в ряде случаев может возникнуть необходимость проведения закрытого судебного разбирательства и в данном случае не ставится под вопрос необходимость проведения закрытого судебного заседания. Но, тем не менее, должны быть соблюдены минимальные гарантии гласности, такие как, информация о том, какое дело слушается в закрытом заседании и по какой причине оно слушается в закрытом заседании, а также информация о том, когда будет оглашаться решение по делу. Следует отметить, что в течение недели с 13 по 17 октября 2003 г. в Басманном межмуниципальном суде г. Москвы слушался вопрос об освобождении из-под стражи Пичугина, одного из фигурантов по делу Юкоса, а также о применении к нему психотропных средств, но никакой информации о рассмотрении этого дела не было в суде, что говорит о невозможности общественного контроля за исполнением судебной власти в данном случае.

2. В ходе вводной части судебного процесса судья оглашает, какое именно дело слушается, разъясняет права сторонам, а также принимает ходатайства сторон. В отчете Андерсон Н.А. приведена хронология рассмотрения дел судьей Благушиной С.А. в течение первой половины дня 13 октября и 15 октября, и всего дня 14 октября 2003 г. 13 октября 2003 г судья рассматривала 8 дел (с 10.55 до 13.05). Из этих дел было отложено на другие дни по разным причинам 6 дел, а два были рассмотрены по существу, хотя было ясно, что эти два дела слушаются уже не в первый раз. 14 октября 2003 г. судья рассматривала 12 дел, из которых 9 отложены или приостановлены в связи с проведением экспертизы, а 3 дела были разрешены по существу. 15 октября в течение первой половины дня судья рассмотрела 7 дел, из которых 3 были отложены, а 4 - разрешены по существу. Судья ни по одному из дел не провела вводную часть так, как это предусмотрено законом, то есть не было объявлено, какое именно дело слушается, права сторонам не разъяснялись, хотя судья спрашивала, знают ли стороны свои права, также она выясняла, есть ли ходатайства. В основном, эти судебные разбирательства проходили в форме беседы, в течение которой выяснялись необходимые вопросы. В данном случае сложно сказать нанесло ли это урон рассмотрению дел по существу, но явно не способствовало поднятию престижа судебной власти. В данном случае возникает несколько вопросов относительно гражданского судопроизводства: во-первых, судья явно перегружена делами, так как вынуждена назначать на один день рассмотрение 7-12 дел ежедневно, а такая загруженность потенциально может отражаться на качестве рассмотрения дел, во-вторых, требование закона о проведение вводной части судебного заседания в любом случае, при любой явке сторон возможно неадекватно существующей реальности и можно законодательно закрепить, что отложение дела в связи с неявкой сторон происходит в техническом порядке (это предложение является гипотетическим), в-третьих, может ли отсутствие вводной части, как нарушение процессуального закона, являться основанием для обжалования внутри РФ, а также в Европейский Суд по правам человека. Первые два вопроса относятся к сфере законодательной власти и к сфере администриро-

вания судов, что касается последнего, то если можно доказать, что отсутствие вводной части привело к неправильному разрешению дела и нарушению прав человека, то потенциально можно обращаться с такой жалобой в вышестоящие судебные инстанции и в Европейский Суд.



Что касается проведения вводной части судебного процесса по уголовным делам, то из отчетов наблюдателей следует, что предусмотренная процедура, как правило, соблюдалась.

3. Равенство сторон в процессе и их состязательность являются одними из наиболее важных гарантий судебного разбирательства. Согласно отчетам наблюдателей судьи, ведущие гражданские дела, обеспечивали сторонам равенство и состязательность в ходе судебного разбирательства.

Традиционно вопрос равенства сторон более остро стоит при рассмотрении уголовных дел. Это связано с несколькими моментами: суд основывается на тех материалах, которые готовит сторона обвинения, это доказательства, собранные в ходе предварительного расследования. Несмотря на это государственные обвинители в ряде процессов были плохо знакомы с материалами дел. Защитники по большинству обследованных процессов по уголовным делам были назначены в порядке ст. 51 УПК РФ, и не были знакомы с материалами дел и своими подзащитными, во многих процессах судьи не зачитывали содержание исследуемых письменных материалов, а лишь называли исследуемые документы.

Все вышеназванные проблемы приводят к тому, что исследование доказательств в ходе судебного разбирательства по-прежнему носит формальный характер и не имеет своей целью действительно представить суду доказательства виновности или невиновности обвиняемого. Суд по-прежнему выполняет функцию закрепления того обвинения, которое предъявлено на предварительном следствии, и назначения наказания, независимо от обоснованности и доказанности обвинения.

Так, в отчете о судебных разбирательствах под председательством Овчинниковой Е.В., свидетель, обращаясь к прокурору, сказал, что не знает подсудимого

(процесс от 13 октября, который начался в 11.25). В отчетах наблюдателей Дружковой О.В., Давыдовой С.В. и Андерсон Н.А. приводится диалог судьи Трубникова А.Н. и подсудимого Щеглова, из которого следует, что подсудимый не понимает, какое именно преступление ему инкриминирует, и прокурор не проверял те сведения, которые указывает подсудимый. Но, несмотря на это судья грозит назначить наказание Щеглову сначала сроком в три года, а затем сроком в десять лет и делает это в достаточно грубой форме (процесс от 14 октября назначен на 11.00, начался в 14.00) тенденция к обвинительному уклону у судьи Трубникова А.Н. также проявилась при рассмотрении уголовного дела 16 октября в 12.00 по обвинению Киранова и Санина. Судья вынес приговор, которым назначил наказание выше того уровня, который просил прокурор (отчет Дружковой О.В. Давыдовой С.В. и Андерсон Н.А.).

К сожалению, такой же обвинительный уклон присутствует и в действиях некоторых адвокатов. Например, адвокат Кодрик, который является представителем в соответствии со ст. 51 УПК РФ по большинству дел в Басманном суде, в деле, которое слушал судья Трубников А.Н., 13 октября 2003 г. (11.00), после судебного заседания, отложенного в связи с неявкой свидетелей, спросил у секретаря судебного заседания, почему подсудимый находится не под стражей (отчет наблюдателей Дружковой О. В. и Давыдовой С.В.).

Следует также отметить, что сохраняется «традиция», согласно которой подсудимый в ходе судебного разбирательства дает показания первым, несмотря на то, что наблюдатели зафиксировали, что все судьи в течение недели 13-17 октября 2003 спрашивали у подсудимых, когда они хотели бы давать показания, подсудимые предпочитали давать показания первыми. В этом также сохраняется тенденция обвинительного процесса, так как в силу принципа презумпции невиновности сначала следовало бы выслушать сторону обвинения и ее доказательств, а затем уже отвечать на предъявленные обвинения. Сохранение этой тенденции говорит о том, что адвокаты также не привыкли работать в условиях равенства сторон и состязательного процесса и не учитывают логику этого процесса, соглашаясь на то, чтобы их подзащитные давали и показания первыми.

Таким образом, отсутствие реального равенства сторон и состязательности в уголовном процессе приводит к тому, что суд не выполняет своей роли гаранта справедливости в обществе, и, следовательно, не пользуется доверием общества, которое воспринимает суд по-прежнему как карательный орган.

Хотя некоторые судьи, например, судья Дударь Н.Н. в ходе судебного разбирательства 16 октября 2003 г (10.00) при исследовании показаний подсудимого наиболее оптимальным образом разрешила вопрос о существовании противоречий между показаниями подсудимого в зале суда и во время предварительного расследования. Судья предложила подсудимому прочитать свои показания во время предварительного расследования и пояснить, почему его показания в зале суда отличаются, что подсудимый и сделал (отчеты наблюдателей Дружковой О. В., Давыдовой С.В. и Андерсон Н.А.)

Вопросы равенства сторон в уголовном процессе также очень тесно связаны с вопросами взаимоотношений отдельных участников процесса друг с другом, речь об этом пойдет ниже.

Добросовестность поведения судей как выразителей судебной власти

Следует отметить, что в ст. 3 закона «О статусе судей» существует общая норма о том, что: «Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности». Эта норма отвечает требованиям стандартов Европейского Суда по правам человека.

В целом, поведение судей отвечает предъявляемым требованиям, но в некоторых случаях, поведение судьи может быть неадекватным занимаемой им должности. Например, 14 октября 2003 г. судья Трубников А.Н. председательствовал в судебном процессе по делу Щеглова по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 17, 224 ч.2 УК РСФСР. В ходе «беседы» между судьей и подсудимым судья позволил себе следующее замечание: «А я что должен штаны тебе снимать и проверять ВИЧ у тебя или не ВИЧ?». Вся «беседа» судьи и подзащитного происходила, по словам наблюдателей, на повышенных тонах и была оскорбительна для подсудимого. (Полный текст диалога судьи и подсудимого можно прочитать в отчетах наблюдателей Андерсон Н.А. и Дружковой О.В., Давыдовой С.В., которые присутствовали в ходе судебного рассмотрения и зафиксировали его.) Такие факты являются достаточно редкими, но даже единичные инциденты такого рода подрывают уважение к судебной власти в целом.

Добросовестность поведения сторон и других участников в процессе

Основная функция судебной власти - разрешение правовых конфликтов, которые возникают между гражданами в гражданском судопроизводстве, или гражданами и обществом в уголовном судопроизводстве. Поэтому поведение сторон выражает, с одной стороны, их доверие и уважение к судебной власти, как к силе, предназначенной быть гарантом стабильности в обществе, а с другой стороны, показывает их заинтересованность в исходе дела и их уверенность в том, что от их поведения в процессе зависит разрешение дела по существу.

Поведение сторон в гражданском судопроизводстве в большинстве случаев определяется их заинтересованностью в исходе дела. Достаточно часто, что видно из результатов мониторинга, гражданские дела откладываются в связи с неявкой одной из сторон или обеих сторон одновременно. (Это наглядно видно из описания рабочего дня судьи Благушиной С.А. - отчет Андерсон Н.А.) В случаях неявки без уважительной причины можно говорить, как о незаинтересованности сторон в разрешении дела по существу, так и о неуважении к суду, но только в том случае, если стороны были уведомлены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания.

В уголовном судопроизводстве участники процесса, кроме свидетелей и экспертов, поделены на сторону обвинения и сторону защиты. Сторона обвинения представлена, как правило, государственным обвинителем и потерпевшим. Сторона защиты - адвокатом и подсудимым. Достаточно часто прокурор и судья общаются до начала судебного заседания и вместе находятся в совещательной комнате, что может быть расценено с точки зрения стандартов Европейского Суда как поведение, которое ставит под сомнение беспристрастность суда, а значит и справедливость судебного разбирательства в целом. Исходя из данных отчетов, такие факты имели место в судебных процессах под руководством судей Дударь Н.Н. и Расновского А.В.

В некоторых случаях государственный обвинитель был явно не готов к делу, так по уголовному делу по обвинению Щеглова (которое мы уже упоминали выше) прокурор не знал всех материалов дела. В большинстве своем прокуроры знакомы с материалами дела, и представляют позицию обвинения, они достаточно активны в процессе, задают вопросы подсудимым и свидетелям, хотя достаточно часто оглашение показаний, данных на предварительном следствии свидетелями и подсудимыми, является для них предпочтительным. Это показывает, что прокуроры не готовы к равному и состязательному процессу в зале суда.

Подготовка адвокатов к процессу заметно отличается, в зависимости от того, адвокат назначен в соответствии со ст.51 УПК РФ, или между адвокатом и подсудимым заключено соглашение. В последнем случае адвокат, как правило, добросовестно исполняет свои обязанности по предоставлению квалифи-

цированной юридической помощи. В случае назначения адвоката в соответствии со ст.51, некоторые из адвокатов позволяют себе не знакомиться с материалами дела и своими подзащитными заранее и видят их впервые в зале суда. Так, адвокат Кодрик участвовал 13 октября в пяти процессах у судьи Расновского А.В. и одном процессе у судьи Трубникова А.Н. Адвокат не был готов ко всем из перечисленных процессов, так перед процессом под председательством судьи Трубникова А.Н. адвокат впервые видел своего подзащитного и обсуждал с ним позицию по делу, а во время процесса был согласен на рассмотрение дела в отсутствие всех свидетелей, что говорит об отсутствии квалифицированной юридической помощи в данном случае.

Безусловно, на примере работы одного адвоката нельзя делать вывод, что все адвокаты, выступающие защитниками в соответствии со ст.51 УПК РФ, предоставляют некачественные юридические услуги, но вероятность низкого уровня оказываемой помощи достаточно большая. Этот вопрос напрямую связан с процессом реформирования адвокатуры в настоящее время. Возможно, что проблема некачественной юридической помощи будет решена с помощью социальной адвокатуры, но данный вопрос до настоящего времени остается открытым.



Следует также отметить, что достаточно часто причиной отложения судебных заседаний является неявка свидетелей в суд. Эта тенденция может свидетельствовать, с одной стороны, о том, что общество в целом не доверяет судебной власти и не знает ее действительного ее предназначения, а с другой стороны, что судебная власть не вызывает уважения настолько, чтобы оторваться от своих собственных дел и выступить в качестве свидетеля.

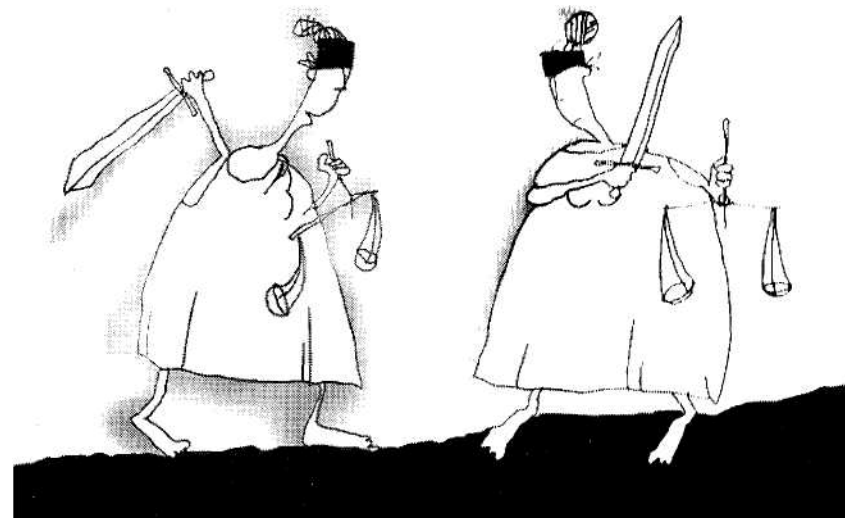
Хотя иногда, свидетели не являются в связи с тем, что повестки не были оформлены и высланы надлежащим образом. Например, в процессе под председательством Трубникова А.Н. 13 октября в 11.00 судья в ходе судебного заседания обнаружил, что свидетели не явились в судебное заседание, потому что секретарь не

выслала им повестки. Повестки были выписаны и лежали в уголовном деле (отчет Дружковой О.В., Давыдовой С.В.).

Заключение

Как уже говорилось выше, данный обзор не претендует на то, чтобы быть исчерпывающим исследованием судебных процессов и РФ. Представленные выводы были сделаны на основании отчетов, подготовленных сотрудниками ЦСМЗ по результатам обследования судебных процессов одного из судов первого звена судебной системы РФ.

Целью обследования было зафиксировать внешние проявления судебной власти в ходе судебных разбирательств по уголовным и по гражданским делам.



Основным положительным моментом можно отметить, что все судебные процессы по гражданским делам и по некоторым уголовным делам велись с соблюдением принципа равенства и состязательности сторон.

К негативным моментам в работе суда можно отнести:

- пренебрежительное отношение к внешним атрибутам судебной власти, а в некоторых случаях к процедуре судебного разбирательства,
- нарушение принципа гласности судебного разбирательства по большинству дел,
- сохранение тенденции обвинительного уклона при рассмотрении уголовных дел, которая характерна не только для прокуроров, но в некоторых случаях для судей и адвокатов,
- не обеспечение подсудимых адекватной защитой при предоставлении им бесплатной юридической помощи.

Общее впечатление, которое осталось после анализа отчетов сотрудников ЦСМЗ, заключается в том, что современное российское общество относится в целом к судебной власти неуважительно, не осознает роли судебной власти в обществе, не считает ее гарантом стабильности и демократичности нашего общества.

Приложение:

Судьи по гражданским делам:

2. Птанская Елена Алексеевна. Зал судебного заседания № 7 на 1 этаже. Категория рассматриваемых споров: жилищные споры, в том числе о признании права на жилую площадь, об изменении договора социального найма жилого помещения, о выселении, о принудительном обмене жилплощади, о присоединении или выкупе освободившегося жилого помещения; споры о признании недействительными сделок с жилплощадью; жалобы на отказ в регистрации по месту жительства.

3. Пильганова Вера Михайловна. Зал судебного заседания № 19 на 1 этаже. Категория рассматриваемых споров: трудовые споры, в том числе о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы, о возмещении вреда здоровью, причиненного при исполнении трудовых обязанностей, о снятии дисциплинарных взысканий, о возмещении материального ущерба, причиненного работником; дела о лишении родительских прав; дела об установлении отцовства.

4. Благушина Светлана Анатольевна. Зал судебного заседания № 21 на 2 этаже. Категория рассматриваемых споров: дела искового производства, в том числе о возмещении ущерба, причиненного имуществу граждан и юридических лиц, о взыскании денежных средств по гражданско-правовым обязательствам; наследственные споры; дела о защите прав потребителей, об освобождении имущества от ареста; дела, вытекающие из брачно-семейных отношений, кроме дел о лишении родительских прав и дел об установлении усыновления; дела, вытекающие из публичных правоотношений; дела особого производства.

5. Сафонов Станислав Владимирович. Зал судебного заседания № 28 на 2 этаже. Категория рассматриваемых споров: дела о возмещении ущерба от незаконных действий органов следствия, дознания, прокуратуры, суда; дела о реабилитации жертв политических репрессий, ответчиком по которым является Министерство финансов РФ; дела по денежным обязательствам государства и Правительства; дела, вытекающие из пенсионного законодательства, ответчиком по которым является Мособлвоенкомат; дела искового производства, дела, вытекающие из брачно-семейных отношений, кроме дел о лишении родительских прав и дел об установлении усыновления; дела, вытекающие из публичных правоотношений; дела особого производства.

6. Вознесенский Станислав Феликсович. Зал судебных заседаний № 38 на 2 этаже. Категория рассматриваемых споров: дела о защите чести и достоинства, деловой репутации; дела, вытекающие из пенсионного законодательства, по которым требования предъявляются к Министерству Труда и социального развития; дела о защите интеллектуальной собственности, дела искового производства, дела, вытекающие из брачно-семейных отношений, кроме дел о лишении родительских прав и дел об установлении усыновления; дела, вытекающие из публичных правоотношений; дела особого производства.

Судьи по уголовным делам:

1. Расновский Андрей Владимирович. Зал судебного заседания № 11 на 1 этаже.

2. Овчинникова Елена Валентиновна. Зал судебного заседания № 15 на 1 этаже.

3. Мушников Наталья Евгеньевна. Зал судебного заседания № 31 на 2 этаже.

4. Дударь Наталия Николаевна. Зал судебного заседания № 24 на 2 этаже.

5. Трубников Александр Николаевич. Зал судебного заседания № 25 на 2 этаже.

«ВИДЕТЬ, КАК ДЕЙСТВУЕТ БАСМАННЫЙ СУД, — УНИКАЛЬНЫЙ ОПЫТ»

«Нигде — ни в Африке, ни в Латинской Америке — я не видел такого судопроизводства, как в Москве», — заявил в интервью специальному корреспонденту ГАЗЕТЫ Антону Бильжо адвокат Михаила Ходорковского канадец Роберт Амстердам. Таковы его впечатления от процесса, который проходил последние два дня в Басманном суде.

—Кто вас пригласил?

—Меня нанял Ходорковский.

—Когда?

—Шесть месяцев назад.

—Зачем вы приехали в Россию? Ведь без российской лицензии юридическая практика в нашей стране запрещена.

—Я специалист в области международного законодательства и занимаюсь правами человека, а права человека не знают границ. Если права нарушаются, нас не интересует, где это происходит. А то, что произошло в Басманном суде, — шок для всего мира. Я прибыл как международный юрист, наблюдающий за судебным процессом. Но меня до дела не допустили, ссылаясь на то, что оно закрытое. Это возмутительно. Непристойно, что дело закрыто, что здание суда охраняли вооруженные спецназовцы. Я очень доволен, что приехал, потому что быть свидетелем того, как действует Басманный суд, видеть это самому — уникальный опыт. Напомню вам, что я принимал участие в судебных процессах по всему миру. И никогда, ни в Африке, ни в Латинской Америке, я не видел такого судопроизводства, как в Москве. Вот на что вам следовало бы обратить внимание.

—Что именно вас поразило? Ведь в России недавно была проведена судебная реформа, цель которой — привести наше судопроизводство в соответствие с мировым уровнем.

—Могу перечислить по пунктам. Во-первых, слушания были закрытыми. Во-вторых, мы не были оповещены о них заблаговременно. Незадолго до слушания защите сказали, что она должна быть в зале суда к пяти часам в пятницу. В-третьих, когда мы попали в суд, там не было Ходорковского, что противоречит кодексу. Это объяснили какими-то сомнительными соображениями безопасности. В действительности они хотели, чтобы слушание состоялось прямо в помещении следственного изолятора. Это опять же свидетельствует о чудовищной предвзятости суда по отношению к нашему клиенту. Только когда адвокаты, соблюдая все установленные процедуры, отказались работать в изоляторе, их пустили в зал суда и дали пять часов на изучение двухсот страниц новых доказательств, которых они до этого в глаза не видели. Вместо того чтобы предоставить защите перерыв для анализа этих документов, как сделали бы в любом суде, ее вынудили сразу приступить к судебному разбирательству. После всего этого защита обнаружила в документах свидетельство того, что прокуратура допустила ошибку, привела неверные данные. Эта ошибка была столь существенной, что после ее обнаружения господина Ходорковского должны были бы отпустить немедленно. Вместо этого против всяких правил прокуратуре разрешили смошенничать — документы были подменены на следующий день. В результате тюремное заключение господина Ходорковского было продлено без

всякого законного основания. Все это является вопиющим нарушением норм Уголовно-процессуального кодекса, а также норм Европейской конвенции, которую ратифицировала Россия. Единственными людьми, которые говорили о законах и действовали в соответствии с законами в зале суда, были члены команды защиты.

—**Что вы намерены предпринять теперь?**

—Я думаю, мы сделаем все возможное, чтобы страны, имеющие влияние на Россию, довели до сведения российского правительства, что Басманный суд в его нынешнем виде существовать не может. И что вы не вправе называться страной, соблюдающей законы. Нельзя назвать диктатурой закона то, что является просто диктатурой. Вот о чем мы расскажем людям.

—**Кому вы намерены это рассказать?**

—Мы обратимся во все европейские структуры.

—**Вы считаете, что международное вмешательство как-то поможет?**

—Мне важно другое. В мире должны узнать, что происходит в Басманном суде. Для этого мы намерены обратиться в международные организации, в частности в Европейский суд. Суть нашего заявления будет состоять в том, что Басманное судопроизводство вершится с помощью административных структур российского режима, откуда и ведется наступление на ЮКОС.

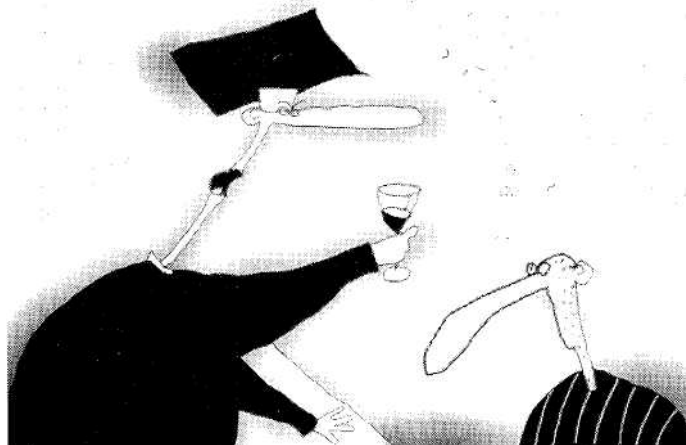
—**Что вы намерены делать в ближайшее время?**

—Ну, прямо сейчас у меня выходные. Скоро праздники. Я собираюсь до мой. У меня была прекрасная возможность встретиться с моим клиентом, это стоило того, чтобы побывать здесь. Кроме того, я, конечно, очень люблю Россию, поэтому я вернусь сюда, как только смогу.

—**Вернетесь, чтобы защищать Ходорковского?**

—Защищать его, как я уже сказал, я не могу. Но у него и без меня очень сильные адвокаты. Однако я, конечно, буду говорить о деле Ходорковского в России и в других странах.

**Антон БИЛЬЖО, ежедневная газета «Газета»
27 декабря 2003 г.**



САМЫЙ БАСМАНЫЙ СУД В МИРЕ

Аналитический еженедельник «Коммерсантъ-Власть» №43, 3 ноября 2003 года

Формально олигарха Михаила Ходорковского арестовал не президент Путин. Постановление о заключении его под стражу вынес скромный судья Басманного райсуда Андрей Расновский.

Он просидел над этим решением несколько часов в совещательной комнате, а затем огласил так называемую «болванку», в которую можно всякий раз, рассматривая ходатайства об арестах граждан, подставлять лишь имя арестованного и дату принятия решения: имярек обвиняется в тяжком преступлении, за которое предусмотрен длительный срок лишения свободы; способен скрыться от следствия; может на свободе оказать давление на свидетелей по своему делу — и поэтому подлежит отправке в СИЗО.

По действующему УПК у органов обвинения есть выбор, где именно получить судебную санкцию на арест гражданина: по месту задержания подозреваемого или по месту производства предварительного расследования. Михаила Ходорковского задержали 25 октября в новосибирском аэропорту Толмачево, а значит, ходатайство о его аресте прокуроры вправе были подать в ближайший к аэропорту районный суд. Но тогда события могли бы принять непредсказуемый оборот. Кто знает, какие у провинциального районного судьи представления о том, кого надлежит изолировать от общества на время предварительного следствия? Может, он считает, что немедленному аресту подлежат только убийцы, насильники и вымогатели, а господин Ходорковский не столь опасен?

Генпрокуратура не пошла на неоправданный риск. Главу ЮКОСа в спешном порядке повезли на самолете в Москву, чтобы получить санкцию на его арест в Басманном райсуде, то есть по месту ведения Генпрокуратурой предварительного следствия.

Тут следует пояснить, что центральный офис Генпрокуратуры находится на Большой Дмитровке, в зоне территориальной юрисдикции Тверского райсуда. Но управление по расследованию особо важных дел этого ведомства два года назад переехало в здание недалеко от метро «Бауманская» (Технический пер., д. 2) и стало получать судебные санкции в близлежащем Басманном суде.

Отказов в прокурорских ходатайствах здесь практически не бывает. Потому что не только басманные, но и все столичные районные судьи знают: отказ Генпрокуратуре все равно будет отменен вышестоящим Мосгорсудом. А автор отказного решения обязательно попадет в «разработку» руководства горсуда как заподозренный в получении взятки. А подобная «разработка» заканчивается, как правило, тем, что на квалификационной коллегии, полностью контролируемой председателем Мосгорсуда Ольгой Егоровой, проштрафившемуся судье не продлят полномочия, то есть уволят. Либо объявят дисциплинарное взыскание, которое также может привести к лишению судейских полномочий.

Четверых басманных судей по уголовным делам поименно знают как следователи Генпрокуратуры, так и столичное адвокатское сообщество. Вот имена тружеников посадочных работ: Андрей Расновский, Наталья Дударь, Наталья Мушников, Александр Трубников. Руководит проверенным и надежным коллективом председатель суда Ольга Солопова, которая каждый раз, когда в суд привозят для санкционирования ареста особо важного обвиняемого, лично распоряжается выгнать из здания суда не только журналистов, но и всех участников гражд-

данских и уголовных дел, назначенных на данный час. То есть закрывает суд на «арестантский перерыв».

Четверо упомянутых носителей мантий произвели за последний год множество шумевших арестов. По их постановлениям за решетку отправились сопредседатель партии «Либеральная Россия» (по версии сторонников Бориса Березовского) Михаил Коданев, обвиняемый в организации убийства депутата Госдумы Сергея Юшенкова; председатель правления Русского депозитного банка Дмитрий Леус (его сейчас судят по обвинению в хищении \$20 млн бюджетных средств Туркмении); совладелец ЮКОСа Платон Лебедев (его Генпрокуратура обвиняет в мошенничестве с акциями «Апатита» и неуплате налогов); начальник отдела службы безопасности ЮКОСа Алексей Пичугин (ему инкриминируются два убийства и два покушения); генерал-лейтенант МЧС РФ Владимир Танеев, обвиняемый в вымогательстве, и шесть его поделльников — старшие офицеры МУРа, прозванные с подачи главы МВД оборотнями. А лично господин Расновский получил известность еще за год до ареста Ходорковского, когда выдал заочные санкции на арест Бориса Березовского, Бадри Патаркацишвили и Юлия Дубова (Генпрокуратура обвинила их в участии в зачетной сделке, произведенной в 1995 году между АвтоВАЗом, ЛогоВАЗом и администрацией Самарской области).

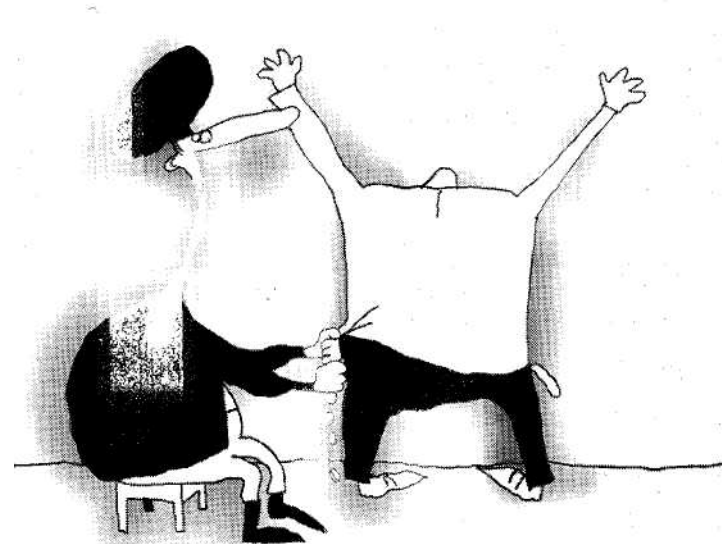
Когда летом прошлого года был введен в действие новый УПК и право санкционировать аресты перешло от прокуратур к судам, законодатели и правозащитники называли это революционным шагом к правовому государству. Однако надежды на большую вдумчивость судей при выборе меры пресечения не оправдались. Как показывает практика, изменилась лишь процедура получения санкций на арест. Суть же осталась прежней. Арестовывают главным образом тех, кто отказался сотрудничать со следствием, давать признательные показания. Несговорчивым фигурантам дел следствие предъявляет «тяжкую» статью УК — и постановление суда обеспечено.

Когда при избрании меры пресечения Михаилу Ходорковскому его адвокат Антон Дрель обмолвился о залоге, предложив самому суду определить его сумму, судья Расновский, по словам защитника, даже не стал обсуждать этот вопрос. А ведь взятый с олигарха залог при первой же неявке его на допрос мог бы быть по закону обращен в пользу государства. Ходорковский, как считает следствие, в составе организованной группы украл у государства около миллиарда долларов. Почему бы, спрашивается, судье Расновскому не предложить вне-сти эти деньги в качестве залога? Сбежит олигарх — так государство уже сейчас получит неплохую прибавку в бюджет.

Но дело, видимо, в том, что никто не собирается бороться за «возвращение» денег государству. Просто Ходорковского нужно было сейчас посадить. Генпрокуратуре сказали «надо», она повезла олигарха в Басманный суд — и тот ответил «кесть!»

ЕКАТЕРИНА ЗАПОДИНСКАЯ

ВЫБОР ОРУЖИЯ



КТО САЖАЕТ ОЛИГАРХОВ

Ирина Бороган, Андрей Солдатов/«Версия» 3.11.03/

Сегодня результаты думских выборов, а главное президентских — уже не кажутся столь определенными. Действия против ЮКОСа вылились в полноценную политическую войну. А на войне принято считать, какими видами оружия располагают противники, или, по крайней мере, какими из них они готовы воспользоваться. Владимир Путин свой выбор сделал. Пока в войне против ЮКОСа активно используется одно ведомство — Генеральная прокуратура, и один суд — Басманный суд г. Москвы.

Басманный суд уже полгода находится в центре внимания всех российских СМИ. Ни Верховный суд, ни даже Конституционный не попадают так часто «под прицелы» фотообъективов и телекамер. Дело в том, что на первый взгляд самый обычный районный, или межмуниципальный, как сейчас принято говорить, суд в последнее время попадают самые резонансные уголовные дела в России.

В залах этого неприметного двухэтажного здания решалась судьба генерала из МЧС Владимира Танеева и других «оборотней в погонах», Платона Лебедева, а также рассматривались иски заложников с Дубровки. А после того, как неделю назад Басманный суд санкционировал арест олигарха Ходорковского, сомнений в том, что он играет политическую роль в жизни страны, не осталось.

Формально такая роль объясняется просто — следственное управление Генеральной прокуратуры и суд расположены в одном районе, и многие дела направляются именно сюда. Тем не менее, о судьях Басманного суда известно очень мало. Мы решили изменить ситуацию, и рассказать читателям о них.

КТО ЕСТЬ КТО

В суде работают 10 судей: 5 по гражданским делам, и 5 — по уголовным. Председателем Басманного межмуниципального суда является Ольга Солопова. По резонансным делам решения принимают три судьи:

- Андрей Расновский
- Наталья Мушникова
- Наталия Дударь

ОЛЬГА СОЛОПОВА

Назначена председателем Басманного межмуниципального суда Указом Президента от 28 ноября 2001 года. До этого - судья Лефортовского суда. Считается специалистом по гражданскому праву. На новом месте работы вела следующие дела:

25 июня 2003 года санкционировала арест генерал-лейтенанта МЧС Владимира Танеева. Рассмотрение ходатайства прокуратуры проходило в закрытом режиме в связи с тайной предварительного следствия. Более того, по распоряжению Солоповой журналисты и участники всех других процессов были удалены из здания «в целях безопасности».

6 августа 2003 года суд под председательством Солоповой заслушал иск родственников жертв теракта в театральном центре (Губаревой Светланы, Юфтяева Евгения, Юфтяевой Екатерины, Бурбан Любви и Жирова Олега) к Министерству финансов о возмещении морального вреда. Судья приняла решение в иске отказать.

24 июля 2003 года Солопова отказала в иске директору Московского бюро по правам человека Александру Броду к лидерам запрещенной Минюстом Национально-державной партии - Терехову, Миронову, Севастьянову о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда. Брод указал, что ответчики Миронов, Севастьянов и Терехов в течение длительного времени издадут книги, брошюры, публикуют статьи, содержащие заявления и утверждения, разжигающие национальную рознь и оскорбляющие евреев России. В частности, Борис Миронов в своей книге «Иго иудейское» (Краснодар. ООО «Пересвет», 2002 г. Тираж 5000) пишет:

«Но когда один народ возвеличивает себя над другими народами, удовлетворяет свои запросы в ущерб другим народам - это и есть фашизм. И если уж с чем бороться, то именно с этим фашизмом -с фашиствующей властью политических еврейских авантюристов, финансовых еврейских воротил, еврейских газет и телевидения, творящих настоящий геноцид других народов России» (стр. 41).

Отказывая в иске, Солопова сослалась на то, что истец не представил доказательств, подтверждающих, что в публичных заявлениях и публикациях ответчиков содержатся утверждения о нарушении истцом действующего законодательства или моральных принципов.

В ответ на решение суда 11 августа 2003 года Московское бюро по правам человека распространило пресс-релиз «Басманный суд не узрел ксенофобии».

Кстати, в 1999 году, еще будучи судьей Лефортовского суда, Солопова удовлетворила иск Виктора Анпилова к «Московскому Комсомольцу» о защите чести и достоинства. Позднее решение Солоповой постановлением Президиума Московского городского суда по протесту заместителя Председателя Верховного Суда РФ В.Жуйкова было отменено.

АНДРЕЙ РАСНОВСКИЙ

Родился 16 февраля 1974 года. Судьей Басманного суда назначен указом Президента от 21 мая 2002 года. До этого работал прокурором Управления по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам Генеральной прокуратуры России.

В 2000 году, будучи еще старшим лейтенантом юстиции, попал в неприятную ситуацию, ставшую достоянием прессы. В начале января 2000 года, когда празднование Нового года было в самом разгаре, Расновский заявил в ОВД «Нижегородский», что подвергся нападению неизвестных. Сбив прокурора с ног, преступники похитили у него: ключи с брелоком-открывалкой, служебное удостоверение и черные кожаные перчатки. После чего скрылись. Розыск нападавших по горячим следам успехом не увенчался: злоумышленники набросились на Андрея Расновского сзади, а потому их примет он запомнить не смог.

Дела, которые вел Расновский:

30 октября 2002 года выдал санкцию на арест Березовского, Патаркацишвили и Дубова. (Адвокат Березовского Андрей Боровков пытался дать Расновскому отвод, но Расновский сам на себя отвод не принял).

Но самым громким делом Расновского, по крайней мере, по оценке журналистов, стал приговор по«делу кота Пушистика». 9 декабря 2002 года Андрей Расновский осудил пьяницу за то, что тот выкинул котенка в форточку. За убийство персидского котенка по кличке Пушистик гражданин Аракчеев получил год исправительных работ с отчислением 10% заработка в пользу государства.

В апреле 2003 года принял решение о заключении под стражу Мурата Гарабаева, обвиняемого в Туркмении в хищении 20 млн.долл, без присутствия обвиняемого. Расновский не стал проверять доказательства, представленные Генпрокуратурой, по мнению которой, Гарабаев скрывался от следствия. На самом деле в тот момент Гарабаев был экстрадирован в Туркмению той же Генпрокуратурой.

25 июня 2003 года оставил под стражей генерал-лейтенанта МЧС, начальника управления собственной безопасности ведомства Владимира Танеева, проходящего по делу «оборотней».

25 октября 2003 года дал санкцию на содержание Ходорковского под стражей.

НАТАЛЬЯ МУШНИКОВА

Родилась 11 февраля 1973 года. Назначена судьей Басманного суда Указом Президента от 15 октября 1999 года. Вела следующие процессы:

Летом 2003 года - дело Алексея Пичугина, начальника 4-го отдела внутренней экономической безопасности НК «ЮКОС», обвиняемого в совершении двойного убийства супругов Сергея и Ольги Гориных. Пичугин был задержан 19 июня и в настоящее время содержится в СИЗО «Лефортово».

В процессе адвокаты подавали жалобы на то, что обыски у Пичугина были проведены незаконно, отдельная жалоба касалась незаконного применения к Пичугину психотропных средств в СИЗО. Все жалобы Мушникова отклонила. Адвокаты добились отвода Мушниковой, но безуспешно.

6 августа депутат Госдумы Мельников подал запрос в квалификационную коллегию судей с просьбой рассмотреть вопрос о фальсификации судебных документов, допущенных Натальей Мушниковой. По словам депутата, в материалах уголовного дела была изменена дата рассмотрения кассационной жалобы адвокатов по поводу обысков в доме и офисе Пичугина. Дело в том, что жалоба была подана в Басманный суд 21 июня, но рассмотрели ее спустя почти месяц, 17 июля, что не соответствует установленным нормам (максимальный срок момента подачи жалобы и до ее рассмотрения составляет пять суток). Как утверждают адвокаты Пичугина, судья поменяла дату в документах на 26 июня, написав, что на заседание ни работники следствия, ни адвокаты не явились, и поэтому дело отложено до 17 июля. По мнению защитников, таким образом Мушникова попыталась скрыть незаконность своих действий со сроками рассмотрения жалобы.

17 октября 2003 года Наталья Мушникова отказала в проведении открытых слушаний по делу Пичугина.

НАТАЛЬЯ ДУДАРЬ

Судьей Басманного суда назначена в тот же день, что и Мушникова - 15 октября 1999 года. Вела следующие процессы:

8 июня 2001 года Дударь вынесла приговор главе концерна «Тибет» Владимиру Дрямову, обвиняемому в мошенничестве. Он был приговорен к 15 годам лишения свободы за мошенничество в крупных размерах. Приговор был зачитан в закрытом режиме. 7 февраля 2002 года Мосгорсуд отменил этот приговор, так как обвиняемый был фактически лишен права на защиту.

21 сентября 2001 года Наталья Дударь рассматривала дело слесаря Алексея Гушанского, атаковавшего посольство Латвии в Москве.

1 мая 2001 года. Гушанский, возмущенный телевизионным сюжетом об осуждении в Латвии национал-большевиков, захвативших колокольню собора св. Михаила в Риге, отправился к латвийскому посольству и бросил в фасад здания две бутылки с лаком. Слесарь отрицал свою причастность к какой-либо националистической организации, и утверждал, что акция была спонтанной. Дударь приговорила хулигана к уплате штрафа в размере трех тысяч рублей.

22 мая 2002 года приговорила активистов Молодежного яблока к штрафам от 200 до 300 рублей за пикет у Конституционного суда.

3 июля 2003 года Дударь санкционировала арест совладельца ЮКОСа Платона Лебедева.

28 августа 2003 года Наталья Дударь удовлетворила ходатайство Генпрокуратуры о продлении срока содержания под стражей Платона Лебедева еще на два месяца. При этом судья распорядилась удалить представителей прессы из здания суда. Ранее защита Платона Лебедева внесла ходатайство об отводе Натальи Дударь. Основаниями для отвода адвокаты Лебедева считают многочисленные нарушения, допущенные судьей в ходе рассмотрения дела. Так, 3 июля, когда Наталья Дударь выдавала санкцию на арест Платона Лебедева, к заседанию не были допущены его адвокаты. Кроме того, дело рассматривали, пока Лебедев болел, и, по неофициальной информации, принимая предыдущее решение об оставлении Лебедева под стражей, Дударь в качестве основания этого решения учла факт наличия у него загранпаспорта. Однако Басманный суд отказался удовлетворить ходатайство адвокатов Лебедева об отводе судьи.

КСТАТИ

27 октября 2003 года Басманный суд принял решение частично удовлетворить иск первого заместителя генпрокурора России Юрия Бирюкова к «Новой газете» о защите чести и достоинства. Помимо опровержения редакция газеты и сам Роман Шлейнов должны будут выплатить истцу 600 тысяч рублей в солидарном порядке.

БАСМАННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

КОМУ ЗВОНИЛ СЛЕДОВАТЕЛЬ КАРИМОВ?

Утром 3 октября 2003 года группа сотрудников Генеральной прокуратуры под руководством следователя по особо важным делам Салавата Каримова при поддержке автоматчиков подъехала к трехэтажному особняку в дачном поселке Жуковка. Приехавшие потребовала открыть ворота и вошли в здание для производства обыска в рамках «дела «ЮКОСа». Однако тут случились (и вечно они путаются под ногами у следствия!) адвокаты Андрей Тарасов и Борис Абушахмин.

Постановление о производстве обыска, подписанное первым заместителем Генерального прокурора Юрием Бирюковым, было предъявлено лишь полтора часа спустя, а личных удостоверений никто из приехавших вообще не предъявил. Тем не менее, адвокат Абушахмин «вычислил» руководителя следственной группы Салавата Каримова и обратил его внимание на ряд существенных, с точки зрения закона, обстоятельств. Адвокат предъявил документы о том, что первые два этажа здания арендует крупный акционер «ЮКОСа» и депутат Владимир Дубов. По закону для обыска в помещении депутата Государственной думы РФ необходимо заключение трех судей Верховного суда и согласие самой Думы, оформленное специальным постановлением.

Ни того, ни другого у следователя Каримова не оказалось. После долгого и вдумчивого чтения представленных адвокатом документов Каримов отдал своим людям распоряжение освободить помещение. Как рассказывает Абушахмин, во дворе Каримов остановился по одну сторону стоявшего там автобуса, а адвокат по другую. Абушахмин ходил за следователем вокруг автобуса, а следователь уходил от него, не выпуская из рук трубку мобильного телефона. Каримов кому-то звонил и что-то докладывал, затем ему кто-то перезванивал, он опять куда-то звонил, и ему снова кто-то перезванивал. Так продолжалось около часа. Наконец следователь спрятал мобильник в карман и объявил, что обыск все же будет продолжен. В ходе этого обыска, затянувшегося до глубокой ночи, были изъяты восемнадцать папок документов и компьютерные диски.

Кому же звонил руководитель следственной группы Салават Каримов? В Генеральной прокуратуре над ним только три человека: начальник Главного следственного управления Лысейко, первый заместитель Генерального прокурора Бирюков и сам Генеральный прокурор Устинов. Однако на то, чтобы согласовать свои действия с руководством прокуратуры, Каримову вряд ли понадобился бы час. Если принять во внимание, что не столько звонил он сам, сколько звонили ему, можно предположить, что верхушка Генеральной прокуратуры, в свою очередь, тоже согласовывала с кем-то вопрос о продолжении обыска у депутата. Кто бы это мог быть? Вряд ли они звонили в суд. А, не считая суда, над Генеральным прокурором де-юре есть только сам Гарант Конституции, а де-факто также и Администрация президента.

Кто же дал Салавату Каримову телефонную индульгенцию на нарушение Уголовно-процессуального кодекса и закона о статусе депутата? В ближайшей перспективе этот вопрос, видимо, останется без ответа.

ЮБИЛЕЙ КОНСТИТУЦИИ

12 декабря страна отметила, сама не очень это заметив, десятилетие «Ельцинской» Конституции Российской Федерации. В свете нового расклада поли-

тических сил политики обсуждают, изменять ли эту Конституцию, или не изменять. А для чего ее изменять, если можно ее просто не применять, игнорируя, в частности, статью 46 («Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод») и статью 48 («Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи»)?

Платон Лебедев был задержан по «делу ЮКОСа» утром 2 июля 2003 года. Через полтора часа следователи привезли его в Басманный межмуниципальный (районный) суд, чтобы получить санкцию на арест. Адвокату Лебедева Евгению Бару потребовалось время, чтобы оформить все документы, необходимые для защиты. Из-за этого он опоздал в суд, где началось слушание по поводу выбора меры пресечения. Бару долго стучался под дверь. И обвиняемый Лебедев, и судья Наталья Дударь, и прокурор Валерий Лахтин знали об этом, но в зал Бару так и не пустили. Что может быть выразительнее этой картины адвоката, безуспешно стучащегося в дверь, за которой вершится правосудие?

Принятию нового Уголовно-процессуального кодекса (УПК) Российской Федерации в конце 2001 года предшествовали горячие споры и открытые попытки лоббирования. Активнее других выступал Генеральный прокурор РФ Владимир Устинов. По проекту УПК согласие (санкции) на аресты, обыски и некоторые другие активные следственные действия должен был давать суд, а не прокурор, как было ранее. Прокуратура делала все возможное, чтобы не расстаться с этим эффективным оружием, которым располагало следствие и которое оно не всегда использовало в строгом соответствии с духом и буквой закона.

Генеральной прокуратуре не удалось надолго затянуть передачу полномочий по даче санкций судам. Что, безусловно, стало свидетельством прогресса судебной реформы. Однако и опасения прокуроров по поводу жесткого судебного контроля за производством арестов, обысков и других процессуальных действий оказались напрасными. Сегодня Басманный суд поддерживает практически все запросы Генеральной прокуратуры о производстве арестов или обысков по делам, связанным с деятельностью нефтяной компании «ЮКОС». Следователи и оперативники систематически нарушают права обвиняемых и их адвокатов, будучи вполне уверенными, что Басманный суд покроет любые их действия.

ОБЪЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Прежде, чем продолжить разговор по существу, необходимо сделать две оговорки, касающиеся выбора объектов нашего исследования.

Почему в центре внимания оказался именно Басманный, а не какой-нибудь другой суд? По той простой причине, что именно с ним согласовывают свои действия следователи Генеральной прокуратуры. Основное ее здание находится на Большой Дмитровке, этот адрес относится к подстанции Тверского районного суда, но Главное следственное управление ГП РФ располагается на территории Басманного муниципалитета по адресу: Технический переулок, дом 2. Так уж повезло или, наоборот, не повезло этому суду. Хотя вряд ли другие на его месте вели бы себя принципиально иначе.

Почему для нашего исследования выбраны именно дела по НК «ЮКОС»? Потому что здесь о законе повседневно забывают не какие-нибудь замордованные и не очень опытные следователи райотдела внутренних дел, а следователи по особо важным делам самой Генпрокуратуры. И не по каким-нибудь «проходным» делам о мелких кражах, а по делу, которое находится на личном контроле у Президента, на виду не только у российских граждан и организаций, но и у международных правозащитных комитетов.

Еще одна причина внимания к «делу «ЮКОСа» заключается в том, что, по мнению всех опрошенных нами адвокатов, следствием оказывается на них совершенно беспрецедентное давление, немислимое даже в рамках существовавшей ранее «социалистической законности».

Мы ни в коем случае не хотим вторгаться в существо неоконченного следствия по делу «ЮКОСа», а говорим только и исключительно о его процессуальных аспектах. Все факты, которые мы используем, уже известны из сообщений в СМИ, но интересно посмотреть на них в совокупности, чтобы увидеть тенденции. Читателю придется запастись вниманием и терпением для копания в сложных вопросах уголовного процесса. Но оно того стоит.

ПОДДЕЛАННЫЙ ПРОТОКОЛ

21 июня 2003 года адвокаты Алексея Пичугина (бывшего руководителя одного из отделов службы безопасности «ЮКОСа»), Татьяна Акимцева и Олег Соловьев подали в Басманный суд жалобу на незаконный, с их точки зрения, арест Пичугина и проведение обысков у него дома и на работе. По закону (статья 125 УПК) на рассмотрение такой жалобы судье отводится срок 5 дней. Однако судья Наталья Мушникова, принявшая жалобу к рассмотрению, назначила слушание на 17 июля, то есть почти через месяц. На заседании суда в этот день защита поставила вопрос о пропуске 5-дневного срока, но это никак не повлияло на решение суда. 22 июля кассационная жалоба, с указанием, в том числе, и на это нарушение, была направлена через Басманный суд в Московский городской суд. Заседание судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда было назначено на 7 августа.

1 августа адвокат Олег Соловьев ознакомился с материалами дела в канцелярии Басманного суда. Каково же было его удивление, когда в первом постановлении судьи Мушниковой от 24 июня о назначении жалобы к слушанию он обнаружил нигде не оговоренные исправления и подчистки. Дата «17» была замазана белой затиркой и исправлена на «26», слово «июля» другой ручкой было исправлено на «июня». В деле также был обнаружен протокол от 26 июня, где слушание дела было якобы перенесено со ссылкой на неявку адвокатов и прокурора. Но никаких повесток на этот час и дату никто не получал.

Адвокат Соловьев попросил «девочек» в канцелярии Басманного суда дать разрешение скопировать соответствующий лист дела, в чем ему было отказано со ссылкой на устное распоряжение председателя суда. По ходу разговора Соловьев достал цифровой фотоаппарат, которым со смехом стал снимать «девочек». Наряду с этой забавой ему удалось сфотографировать и соответствующий лист дела, фотография в его распоряжении имеется.

6 августа 2003 года адвокаты Акимцева и Соловьев направили жалобу на незаконные действия судьи Мушниковой в Квалификационную коллегию судей города Москвы. По их версии, судья подделала протокол с целью избежать ответственности за то, что не рассмотрела первую жалобу, как это положено, в течение пяти дней.

Квалификационная коллегия судей, куда обратились адвокаты, не стала рассматривать жалобу на действия судьи, что она была обязана сделать. Вместо этого адвокаты получили ответ от Е.Н. Колышицына, заместителя председателя Московского городского суда, куда по этому поводу никто и не обращался. По мнению Колышицына, внесение нигде не оговоренных исправлений в постановление судьи Мушниковой «не повлекло за собой нарушения прав и законных интересов граждан и участников процесса» (?!).

ПРИМЕНЕНИЕ «ПСИХОТРОПНЫХ ПРЕПАРАТОВ»

Судья Мушникова отличилась и еще одним решением, связанным с жалобами Алексея Пичугина на применение к нему в следственном изоляторе «Лефортово» психотропных препаратов. Об этом якобы имевшем место следственном инциденте много писалось в прессе, поэтому мы лишь напомним обстоятельства, известные со слов самого Пичугина.

11 июля 2003 года заключенный Пичугин был вызван якобы для встречи с адвокатом. Вместо адвоката он увидел двух мужчин, которые представились как его коллеги по органам государственной безопасности и выразили желание «поговорить и найти общий язык». Однако общего языка они не нашли, и заключенного увели обратно. Та же история повторилась 14 июля после обеда. На этот раз «коллеги» были более настойчивы, предложили кофе. По словам Пичугина, после глотка кофе в глазах у него все поплыло, затем в памяти наступил провал до позднего вечера, когда за окном уже было темно.

Через несколько дней о том же и под протокол Пичугин рассказал на встрече со следователем и адвокатом. При этом Пичугин действительно выглядел плохо, жаловался на свое состояние, зрачки были расширены, его шатало, на руках вроде бы были заметны следы уколов. Адвокаты потребовали немедленного проведения судебно-медицинской экспертизы, в чем им было отказано. По своей вредной привычке они обжаловали незаконные действия «по применению психотропных препаратов» к их подзащитному в Басманный суд.

В ходе первых заседаний представители следствия и СИЗО «Лефортово» говорили, что такое вообще невозможно. На заседании 16 октября прокурор Валерий Лахтин под давлением доказательств все-таки признал, что, с Пичугиным в СИЗО действительно встречались два сотрудника отдела экономической контрразведки ФСБ Тамбовцев и Ананьев. Они якобы действовали по поручению следователя, проводили «разведопрос», но никакие психотропные препараты к заключенному, угаси Бог, не применяли.

Алексей Пичугин подозревается в совершении тяжких преступлений, в частности, в организации убийств. Однако никакие самые тяжкие обвинения не могут служить оправданием нарушения Уголовно-процессуального кодекса, который имеет своей целью, в том числе, защиту прав обвиняемых. Даже оставляя в стороне вопрос о применении психотропных препаратов, достаточно сказать, что УПК не предусматривает никаких «разведопросов», никаких тайных, без протокола и в отсутствие адвоката, следственных мероприятий.

Судья Мушников, обязанная руководствоваться Уголовно-процессуальным кодексом, оказалась перед необходимостью вынести постановление о незаконности действий следствия. Как же она вышла из этого щекотливого положения? В своем решении судья уклонилась от решения вопроса по существу. Вместо этого она записала: «...доводы защиты, изложенные в жалобе о применении в отношении Пичугина психотропных средств..., подлежат проверке в ходе предварительного следствия. ...Обязанность осуществления надзора за соблюдением процессуальной деятельностью (так в постановлении - Л. Н.) органов предварительного следствия возложена на прокурора...». Этим решением Пичугину и его адвокатам фактически рекомендовано обжаловать действия следователя самому следователю или, в крайнем случае, прокурору, то есть, отказано в праве на судебную защиту прав и свобод (статья 46 Конституции РФ).

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ И СТРАСБУРГСКИЙ СУД

3 декабря вышеуказанное постановление судьи Мушниковой обжаловалось в порядке кассации в Московском городском суде. Защита попросила приобщить к делу заключения трех наиболее «маститых» российских. В одном из заключений была сделана ссылка на практику по аналогичным делам Европейского суда по правам человека в Страсбурге: «Если то или иное лицо предъявляет потенциально обоснованное обвинение в дурном обращении со стороны полиции или иных подобных представителей власти, то положения статьи 3 Конвенции («О защите прав человека...» - Л. Н.) требуют... проведения действенного официального расследования... Если этого не сделано, то общий предусмотренный законом запрет бесчеловечного и унижающего человеческого достоинства обращения... окажется практически неосуществимым...».

Московский городской суд отказал защите в приобщении к делу заключенных ученых. Было также отказано в назначении сложной, но пока еще возможной экспертизы по волосам и ногтям Пичугина, где следы применения психотропных препаратов могут сохраниться в течение полугода. Отклонены ходатайства защиты о вызове в суд и допросе Пичугина и его сокамерников. Постановление Басманного межмуниципального суда признано законным.

И ДРУГИЕ СУДЫ

В довершение этого обзора, который коснулся далеко не всех «процессуальных перегибов» следствия и Басманного суда по «делу ЮКОСа», приведем еще два примера, которые показывают, что и другие суды, ориентируясь на Московский городской, действуют не лучше.

6 августа 2003 года, получив сообщение об обыске в офисе ООО «Юкос-Москва», адвокат Рашид Янгулов поспешил по его адресу. Адвокат предъявил следователю Насибуллиной, руководившей обыском, договор о правовом обслуживании с организацией, на территории которой производился обыск. Однако допущен в помещение Янгулов не был, напротив, с применением силы выдворен за дверь.

Поскольку адвокат продолжал настаивать на своем и «мешал» проведению обыска, другой следователь - Федосов - по указанию Насибуллиной выписал Янгулову повестку, в которой ему предписывалось явиться для допроса в Главное следственное управление Генпрокуратуры. УПК, а также закон об адвокатской деятельности и адвокатуре запрещает допрашивать адвоката по обстоятельствам, которые стали им известны при осуществлении профессиональной деятельности.

На следующее утро Янгулов явился в Технический переулок для допроса... в сопровождении еще двух своих личных адвокатов. В следственном управлении попросили прощения за ошибку. Однако Янгулов проследил затем, чтобы все документы, связанные с его вызовом в качестве свидетеля, были подшиты к делу.

Действия следователей Насибуллиной и Федосова Рашид Янгулов обжаловал Генеральному прокурору РФ Владимиру Устинову. В течение отведенных законом 10 дней ответа на жалобу не поступило. Бездействие Генпрокурора адвокат обжаловал в Тверской межмуниципальный суд, на чьей территории по адресу: Ильинка-31-а, - находится главный офис Генеральной прокуратуры и личный кабинет Генерального прокурора Владимира Устинова.

Судья Тверского межмуниципального суда С. В. Ухналева сделала несколько попыток убедить Янгулова забрать свое заявление и пойти с ним по натопанной дорожке в Басманный суд. Когда же стало ясно, что отбиться от этого дела не удастся, судья не только не переадресовала заявление по подсудности в Басманный суд, но без ясных мотивов отказала в удовлетворении жалобы Янгулова.

14 ноября 2003 года адвокат Михаила Ходорковского Ольга Артюхова при выходе со свидания со своим подзащитным была остановлена работниками СИЗО «Матросская Тишина» и в отсутствие понятых подвергнута личному досмотру. У нее были изъяты и впоследствии приобщены к делу в виде «вещественных доказательств» правовое заключение по делу и личные записи, связанные с планом защиты. По версии следствия эти материалы содержат «планы воздействия на граждан, которые проходят свидетелями по делу, и навязывания им угодных для обвиняемого показаний». На самом деле встречи со свидетелями в целях уточнения их позиций - это нормальная работа адвоката, который в соответствии с новым УПК вправе искать и представлять доказательства в пользу своего подзащитного.

В связи с тем, что «личный досмотр» проводился даже не членами следственной группы, адвокат Артюхова была лишена возможности обжаловать эти действия в рамках уголовного процесса. По правилам гражданского процесса, допускающего право граждан обжаловать любые действия любых представителей власти, Артюхова 27 ноября обратилась с соответствующей жалобой в Преображенский межмуниципальный районный суд. 1 декабря судья (???) отказала в приеме искового заявления со ссылкой на то, что это заявление должно «рассматриваться и разрешаться в ином судебном порядке» (статья 134 Гражданско-процессуального кодекса). Однако иного порядка тоже нет, то есть адвокат Артюхова лишена права на судебную защиту.

ДО КУЧИ

В этом обзоре мы привели лишь наиболее яркие и бесспорные примеры нарушения процессуального законодательства со стороны следствия и суда. Есть и более общие «перегибы». Так, задержание и первые допросы обвиняемых (как правило, сначала в качестве свидетелей) проводились в отсутствие адвокатов. Во всех случаях свое согласие на заключение под стражу суды мотивировали тем, что у обвиняемых есть-де заграничные паспорта и денежные средства, достаточные для бегства за границу. Все без исключения судебные заседания, связанные с назначением меры пресечения и продлением сроков заключения под стражей проводились в закрытом режиме, журналисты и депутаты, а также потенциальные поручители, приезжавшие в суд, всегда оказывались за дверью.

Некоторые действия следствия, такие как задержание Михаила Ходорковского с помощью вооруженных автоматчиков ночью в Новосибирске, куда он, не срываясь, уехал в командировку, носили внешне законный, но нарочитый и бессмысленный характер. Вряд ли Генеральную прокуратуру занимает вопрос о том, в какую копеечку влетел налогоплательщикам специальный рейс самолета для доставки Ходорковского из Новосибирска в Москву.

СУПЕРОБЛОЖКА УПК

10 октября 2003 года Пленум Верховного Суда РФ принял постановление «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации». 8 декабря президент Путин подписал одобренный Федеральным собранием закон о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Эти новеллы, внесенные в УПК по стандартам международного права и практики Европейского суда по правам человека в Страсбурге, сами по себе чрезвычайно демократичны. В частности, в них указывается, что жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются, кроме особых случаев, в открытом судебном заседании, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых принимается такое исключительное решение.

Эти новые правила, приближенные к «европейским», напрямую касаются, в том числе, действий следствия и судов по делу «ЮКОСа». Что ж, новации облегчат положение конкретных обвиняемых Михаила Ходорковского, Платона Лебедева и Алексея Пичугина? Это вряд ли. Потому что, как было еще при советской власти, Уголовно-процессуальный кодекс, повернутый обложкой к цивилизованному миру - это одно, а реальная практика его применения (или не-применения) - это другое.

Дело «ЮКОСа» находится на личном контроле у президента. То тут, то там президент говорит, что у него нет вопросов к следствию, а там, дескать, во всем разберется, как это и положено по закону, суд.

Золотые слова, но нет ли в них лукавства? Неужели у выпускника Юрфака Ленинградского госуниверситета, ученика профессора Собчака, как он сам себя иногда называет, так уж и нет к следствию ну никаких вопросов? Может быть, президента кто-то неправильно информирует?

Теперь по поводу суда, на который тоже уповает президент. Все факты нарушения норм УПК, собранные в этих заметках (но не все, которые нам известны, иначе не хватило бы никаких газетных площадей), свидетельствуют о том, что по такого рода «заказным» делам суду нас не беспристрастный, не свободный, не гласный, а «басманный», то есть вообще это, строго говоря, не суд.

Леонид НИКИТИНСКИЙ

**«Басманное правосудие. Уроки самообороны.
Пособие для адвокатов»
Художник П.Саруханов**

Изготовитель ООО «Публичная репутация»

119019, Москва, Нащекинский пер., д.6

Отпечатано в ГУП ИПК «Московская правда»,

101990, Москва, Потаповский пер., д. 3

Тираж 2000 экз.

Заказ № 312